

# Fuentes de Financiación Sostenibles para Áreas Protegidas en la Región Mediterránea

Sevilla 2006

Arturo López Ornat y Sira Jiménez-Caballero



[English Version](#) - [Versión Española](#) - [Version Française](#)



# Fuentes de Financiación Sostenibles para Áreas Protegidas en la Región Mediterránea

Sevilla 2006

Arturo López Ornat y Sira Jiménez-Caballero

La designación de entidades geográficas y la presentación del material en este libro no implican la expresión de ninguna opinión por parte de la UICN, Fundación Biodiversidad o la Agencia Española de Cooperación Internacional del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación respecto a la condición jurídica de ningún país, territorio o área, o de sus autoridades, o referente a la delimitación de sus fronteras y límites.

Los puntos de vista que se expresan en esta publicación no reflejan necesariamente los de la UICN, Fundación Biodiversidad o la Agencia Española de Cooperación Internacional del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Publicado por: Unión Mundial para la Naturaleza (UICN), Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido en colaboración con Fundación Biodiversidad y Agencia Española de Cooperación Internacional del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.



Derechos reservados: © 2006 Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales, Fundación Biodiversidad y Agencia Española de Cooperación Internacional del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Reimpresión 2006.

Se autoriza la reproducción de esta publicación con fines educativos y otros fines no comerciales sin permiso escrito previo de parte de quienes detentan los derechos de autor con tal de que se mencione la fuente. Se prohíbe reproducir esta publicación para venderla o para otros fines comerciales sin permiso escrito previo de quienes detentan los derechos de autor.

Citación: Arturo López y Sira Jiménez. 2006. *Fuentes de financiación sostenibles para áreas protegidas en la región mediterránea*. UICN, Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido, Fundación Biodiversidad, Madrid, España y Agencia Española de Cooperación Internacional del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Madrid, España. 144 páginas.

ISBN-10 (libro): 2-8317-0936-9  
ISBN-13 (libro): 978-2-8317-0936-9

ISBN-10 (CD): 2-8317-0943-1  
ISBN-13 (CD): 978-2-8317-0943-7

Diseño: Chadi Abi Faraj

Fotografía de cubierta: Alison Johnson

Diagramado por: Pedro Molino / Diseño, Creatividad y Comunicación

Producido por: Centro de Cooperación del Mediterráneo de la UICN

Impreso por: Gráficas La Paz. Torredonjimeno (Jaén)

Disponible en: Centro de Cooperación del Mediterráneo de la UICN  
Parque Tecnológico de Andalucía  
C/ Marie Curie, 35. Sede Social  
Campanillas 29590 Málaga, España  
Tel: +34 952 02 84 30, Fax: +34 952 02 81 45  
www.uicnmed.org

Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI)  
Avda. de los Reyes Católicos Nº 4  
28040 Madrid, España  
Tel: +34 91 583 8448, Fax: +34 91 5838219  
www.aeci.org  
www.programa-azahar.org

Fundación Biodiversidad  
C/ Fortuny, 7  
28010 Madrid, España  
Tel: +34 91 121 09 20, Fax: +34 91 121 09 39  
www.fundacion-biodiversidad.es

Un catálogo de las publicaciones de la UICN está además disponible en:  
Servicio de Publicaciones de la UICN  
219c Huntingdon Road, Cambridge CB3 0DL  
United Kingdom  
Tel: +44 1223 277894, Fax: +44 1223 277175  
E-mail: [info@books.iucn.org](mailto:info@books.iucn.org)  
[www.iucn.org/bookstore](http://www.iucn.org/bookstore)

# Índice

Resumen .....	4
Conclusiones .....	5
1. Introducción .....	8
1.1 Limitaciones de información .....	9
1.2 Metodología .....	10
2. Valoración de las necesidades de financiación de las Áreas protegidas en la región del Mediterráneo .....	11
2.1 Un cálculo de las necesidades de financiación .....	12
3. El sector público nacional: políticas y financiación .....	14
3.1 Los presupuestos nacionales .....	14
3.2 Políticas nacionales y apoyo institucional .....	15
3.3 Fondos Ambientales .....	16
3.4 Impuestos ambientales .....	16
3.5 Subvenciones .....	17
3.6 Compensaciones por el impacto al medio ambiente .....	19
3.7 Fundaciones gubernamentales y federaciones .....	20
4. Programas y fuentes de financiación internacionales .....	21
4.1 Compromisos internacionales de conservación .....	21
4.2 Ayudas oficiales bilaterales al desarrollo (AOD). Estadísticas de la OCDE .....	22
4.3 Información sobre AOD bilateral de las agencias .....	23
4.4 Conclusiones preliminares sobre la AOD bilateral .....	24
4.5 Alivio de la deuda .....	25
4.6 Donantes multilaterales: la Unión Europea .....	26
4.7 Donantes multilaterales: el Fondo Mundial para el Medio Ambiente (GEF) .....	28
4.8 Consideraciones sobre la ayuda internacional a las APs mediterráneas .....	29
4.9 Conclusiones sobre la ayuda pública en las APs mediterráneas .....	30
5. Mecanismos de mercado .....	32
5.1 Cobro de tarifas de acceso .....	32
5.2 El gran potencial de las actividades submarinas .....	33
5.3 Voluntad de pago .....	34
5.4 Concesiones condicionadas .....	35
5.5 Servicios ambientales .....	36
5.6 Aportaciones voluntarias del sector privado .....	38
5.7 Turismo .....	39
5.8 El enfoque de co-gestión .....	40
5.9 Planes de negocio .....	42
5.10 Capacidad de autofinanciación y oportunidades de formación .....	43
6. Bibliografía .....	45

# Resumen

Las Áreas Protegidas (APs) del Mediterráneo apoyan a la economía de toda la región. Con una superficie de alrededor de 300.000 Km<sup>2</sup>, las APs proporcionan flujos de agua dulce, como recursos hidroeléctricos, para actividades de tiempo libre y el turismo, para la pesca, la biodiversidad y otros servicios ambientales. Sin embargo, las evaluaciones realizadas a escala regional han llegado a la conclusión de que es necesario realizar un esfuerzo sustancial para solucionar la situación que sufren de falta de financiación crónica y sus impredecibles fluctuaciones.

La Conferencia de Murcia sobre Áreas Protegidas del Mediterráneo y el V Congreso Mundial de Parques, ambos organizados por la UICN en 2003 identificaron una amplia gama de alternativas para la generación de ingresos, subrayando la necesidad de desarrollar enfoques innovadores de financiación como por ejemplo canjes de deuda, fondos de dotaciones y pago por servicios ambientales; mejora de las políticas de desarrollo (por ej. mediante una reforma de las subvenciones); y compartir costes y beneficios mediante la cogestión y la participación local. También se subrayó la adopción de un enfoque económico para las áreas protegidas y la necesidad de establecer alianzas estratégicas con otras organizaciones. Estas recomendaciones fueron adoptadas por el Convenio sobre Diversidad Biológica (COP 7, 2004) en su Programa de Trabajo para Áreas Protegidas (Decisión VII-28) y recordadas y detalladas en la primera Reunión Ad-hoc sobre Áreas Protegidas celebrada en Montecatini (Italia, Junio 2005).

En este documento revisamos el grado de implementación de estas recomendaciones en el Mediterráneo, evaluando las necesidades y déficits de financiación generales. La gama de fuentes de financiación incluye gobiernos nacionales y regionales, agencias de desarrollo bilaterales y multilaterales, así como algunas aportaciones desde el mercado y el sector privado. Los datos han sido obtenidos mediante consultas bibliográficas, sitios de Internet y cuestionarios enviados a responsables nacionales de APs, a agencias de AOD (Ayuda Oficial al Desarrollo) y a expertos e instituciones afectados. La información existente en las agencias donantes se encuentra dispersa y no ha sido recogida de forma sistemática. El gran número de países, la heterogeneidad de acuerdos institucionales y la diversidad de categorías de conservación tanto en APs terrestres como marinas dificultan aún más la investigación.

Hemos procedido a estimar las necesidades de financiación de las APs de la región. Los presupuestos fluctúan enormemente dependiendo de cada zona (principalmente entre estados miembros de la UE y no miembros), y de las necesidades específicas de protección de cada área (marina o terrestre; categoría de conservación y tamaño). Las APs de

las Categorías V-VI que normalmente permiten usos múltiples y responsabilidades de gestión compartidas requieren entre 18 y 60 dólares/ha/año para áreas terrestres y el doble para marinas. Las Categorías I-IV (protección estricta y Parques Nacionales requieren entre 60 y 240 dólares/ha/año para áreas terrestres y más de 1.000 dólares/ha/año para parques marinos pequeños. Estas cifras preliminares sugieren que las necesidades totales de financiación de las APs en el Mediterráneo estarían en un rango de entre 1.147 y 3.820 millones de dólares.

La información sobre presupuestos nacionales para APs es heterogénea y no sistemática. Sin embargo, con los datos recogidos en este estudio y en la Conferencia de la UICN "Financiación Sostenibles de APs en el Mediterráneo" (Enero 2006) se ha obtenido información preliminar de 15 países (de un total de 20) que se presenta y analiza más adelante. La media de la región esconde una enorme diferencia entre las distintas zonas; las APs de la Unión Europea (43 dólares/ha) reciben en promedio 10 veces más que las de los países que no pertenecen a la misma (4,5 dólares/ha).

Todos los países del Mediterráneo se comprometieron con la conservación de APs a través del Convenio de Barcelona y el CDB; ambos también indican la necesidad de la cooperación Norte-Sur. Sin embargo, en la mayoría de los países en desarrollo las áreas protegidas no son una prioridad nacional y su financiación depende en gran medida de la ayuda internacional. La AOD bilateral total para la diversidad en el Mediterráneo asciende a una cantidad de entre 6 y 9 millones de euros por año. En comparación con otras regiones estas cifras son bastante bajas. Mientras que la ayuda a la Biodiversidad supone el 2,7% de la AOD en todo el mundo, la proporción se reduce a una vigésima parte en el Norte de África/Oriente Medio. Otra posible fuente de aportaciones de la ayuda internacional son los programas de alivio o canje de deuda; en el Mediterráneo este mecanismo ha sido probado únicamente en 3 países, de los cuales Egipto es el único con un programa de canje de deuda por naturaleza, establecido con Italia, que alcanza un total de 10 millones de dólares para el período entre 2001 y 2006.

La UE y el GEF son los principales donantes para programas de medio ambiente en el Mediterráneo. La UE, a través de 3 programas específicos, SMAP, LIFE-Terceros Países e INTERREG, ha aportado una media de 3,1 millones de dólares anuales a las APs de los países del Mediterráneo Oriental y Meridional, mientras que el GEF ha aportado una media de 5,1 millones de dólares anuales al mismo objetivo. Sumando la AOD bilateral y multilateral, estimamos que las donaciones medias para APs de la región ascienden a 14 – 17 millones de dólares anuales. En términos de superficie esto implica una AOD de 1,5 dólares por ha y año, una cifra similar a la media

mundial, que supone entre un 1,1 y un 4% del total requerido en los países mediterráneos en vías de desarrollo. Sin embargo, teniendo en cuenta que el total de los presupuestos nacionales en esta zona se sitúan entre \$US 15 y 30 millones, las aportaciones de los donantes son bastante significativas (30-50% de los presupuestos disponibles en los países extracomunitarios). Si sumamos todas las aportaciones nacionales e internacionales, los fondos disponibles actualmente para las APs en los países mediterráneos extracomunitarios ascienden a entre 25 y 55 millones de dólares anuales, una aportación anual de 2,2 – 5,3 dólares por hectárea.

Diez países extracomunitarios han establecido Fondos Medioambientales, que se nutren de impuestos específicos sobre el turismo, compensaciones de impactos medioambientales o fuentes internacionales como la AOD y los canjes de deuda. Sin embargo, estos Fondos se centran en apoyar al sector "marrón" y sólo en Jordania juegan un papel importante en las APs.

A pesar del apoyo prestado al desarrollo rural a través de inversiones en agua, silvicultura, pesca y otros campos, las APs sólo muy raramente se benefician de subvenciones, y más bien se encuentran bajo la amenaza de los efectos perversos de las subvenciones a otros sectores económicos, entre ellos pesca, silvicultura, agricultura, energía y agua. Estudios realizados en todo el mundo y nuestros propios cálculos para el Mediterráneo muestran que las áreas protegidas existentes sólo requerirían una pequeña fracción (2-5 por ciento) de la cantidad que los gobiernos gastan anualmente en subvenciones con efectos perversos sobre el medio ambiente. El caso de la UE se analiza en mayor detalle.

En resumen, la financiación procedente del sector público resulta claramente insuficiente para cubrir las necesidades básicas de las APs del Mediterráneo. Muy especialmente en los países extracomunitarios, pero también en los estados miembros de la UE; es necesario desarrollar carteras diversificadas y nuevos recursos basados en el mercado, ya que aparentemente ninguna fuente de financiación puede cubrir por sí sola todos los costes.

El turismo y el ocio son beneficios de alto valor que las APs proveen. Las APs pueden generar ingresos considerables a través de cobros directos (entradas, permisos para actividades recreativas) e indirectos (alojamientos hoteleros, tasas de salida de aeropuertos y otros). Sin embargo, sólo 3 países (Jordania, Montenegro y Eslovenia) han establecido mecanismos para cobrar por la entrada en todas las APs y otros 7 países cobran entradas en algunas APs o están ensayando este mecanismo en espacios piloto. Las Áreas Marinas Protegidas (AMPs) tienen un potencial muy significativo por la creciente demanda de actividades de buceo, ya que los buceadores pagan hasta 120 euros diarios en las AMPs del Mediterráneo. Algunos Parques Nacionales marinos se autofinancian totalmente mediante los ingresos procedentes de entradas. También merece ser destacado que con gran frecuencia los ingresos generados por las APs se transfieren a cuentas gubernamentales centralizadas; por ejemplo, en Egipto los ingresos de las APs suponen más del

doble del presupuesto nacional para este fin, pero sólo entre un 3 y un 5% de esta cantidad vuelve al sistema de APs.

Sin embargo, en el corazón del déficit de financiación está la minusvaloración de las APs. Las áreas protegidas no sólo generan ingresos por turismo; también proporcionan agua limpia que fluye a los agricultores y ciudades que se ubican río abajo, potencial hidroeléctrico, prevención de desastres naturales, stocks de biodiversidad, recuperación de recursos pesqueros y otros beneficios. Si se incluyen los empleos, el patrimonio cultural y otros valores, los servicios que proporcionan suponen una aportación crítica a la lucha contra la pobreza y a la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU. En el contexto mediterráneo este importante aspecto apenas es reconocido. Las mejores oportunidades deberían surgir de la producción de agua y energía hidroeléctrica y de los sectores de turismo y ocio. Un estudio reciente estima el Valor Económico Total medio de los bosques de 18 países mediterráneos en alrededor de 133 €/ha/año: los servicios forestales por sí solos proporcionan un beneficio económico muy superior a las inversiones realizadas para su protección.

No hay razón por la que el sector público debiera ostentar la responsabilidad única de la financiación y gestión de APs, sus instalaciones y sus servicios. El coste de gestión de las APs puede ser compartido mediante acuerdos de colaboración. El Mediterráneo recibe más de 120 millones de turistas cada año y las APs son productos turísticos cada vez más valorados. En el texto se describen algunos ejemplos del creciente apoyo a las APs mediterráneas por parte de algunas empresas pioneras del sector turístico.

Los acuerdos de colaboración y la participación también sirven para prevenir futuros conflictos, y con ellos, pérdidas imprevistas de tiempo y dinero. Se describen numerosos casos en la región mediterránea con ejemplos de costes compartidos, incluyendo situaciones en las que entidades privadas y ONGs han asumido voluntariamente responsabilidades de gestión: Jordania, Italia, Eslovenia y España presentan ejemplos destacables. También se describen algunos casos de compensaciones por impactos medioambientales de nuevas infraestructuras; es probable que este tipo de iniciativas se institucionalice y dejen de ser casos aislados resultantes de acuerdos voluntarios. La UE ha aprobado recientemente una Directiva de Responsabilidad Medioambiental que los Estados Miembros deben transponer antes del 30 de Abril de 2007.

## Conclusiones

- La media regional esconde enormes desigualdades entre zonas de la región; las APS en Europa reciben 10 veces más (43 \$/ha) que las de países extracomunitarios (4,5\$/ha).

### En la Unión Europea

- En total, la aportación de la UE a la conservación de APs ha sido escasa. Natura 2000 cubrirá hasta un 25% del

territorio de algunos países Mediterráneos, pero sólo recibirá entre el 3 y el 5% de las subvenciones para recursos naturales. En el mejor de los casos, esta cantidad subirá a 18 \$/ha/año, y en su mayor parte será para desarrollo rural dentro y alrededor de los espacios protegidos. Para acceder a estos fondos, que por lo general administran ministerios distintos del de Medioambiente, los proyectos deben recoger otras prioridades de la UE: empleo, rehabilitación, educación y formación o control de especies exóticas. Y como los fondos de la UE se administran a nivel nacional, los programas nacionales de ministerios como Agricultura, Pesca o Desarrollo Regional deberían incluir prioridades para APs.

- La financiación de los espacios marinos Natura 2000 no se menciona en la Regulación propuesta para el Fondo de Pesca Europeo, por lo que las AMPs pueden haber quedado excluidas de esta nueva posibilidad de financiación. Las políticas de pesca deberían incluir apoyo y financiación para AMPs; y además deberían ser parte de los acuerdos de pesca que la UE firma con terceros países de nuestra región.

#### En países extracomunitarios

- Con alrededor de 10 millones de hectáreas protegidas en esta zona de la región, la asignación total nacional oscila entre 15 y 30 millones de dólares al año, que sumados a las fuentes de financiación internacionales (otros 16 millones de dólares) hace que se dedique una media de entre 3 y 4,5 \$/ha/año en los países extracomunitarios, dándose la situación más débil en el Norte de África (1\$/ha).
- El déficit de financiación de APs en países extracomunitarios es de entre 319 y 1.318 millones de dólares al año, y en estos momentos se está cubriendo entre el 3 y el 15% de la inversión necesaria. Esta situación es más débil que la presentada por la 7ª COP de la Convención sobre Diversidad Biológica para los países en desarrollo (17-29%).
- La mayoría de los Fondos relacionados con el medioambiente en estos países se dedican al sector “marrón”, que es, de momento, la prioridad medioambiental de los países extracomunitarios. Y mientras que la biodiversidad cuenta con el 2,7% de la AOD del mundo, este porcentaje se reduce 20 veces en el Norte de África y Oriente Medio. En conjunto, parece que ni las autoridades nacionales ni los donantes internacionales consideran al Mediterráneo como prioridad para la biodiversidad (y APs), aunque la región es uno de los puntos “calientes” del mundo en biodiversidad.

#### Políticas de Donación en Áreas Protegidas

- Los donantes suelen tratar el Medioambiente como un tema transversal más que como un sector en sí mismo (por ejemplo, el Banco Mundial, la UE, Países Bajos, Reino Unido). Y las líneas divisorias entre conceptos como “Desarrollo Sostenible”, “Medioambiente” o

“Biodiversidad” están casi siempre poco claras en los presupuestos de AOD.

- A pesar de que las donaciones para Áreas Protegidas en países extracomunitarios (16 millones de dólares al año) representan entre el 1,2 y 4,2% de las necesidades de las APs de la región, siguen jugando un papel importante como potenciador de fondos nacionales, ya que las donaciones están condicionadas a un compromiso de fondos nacionales en una determinada proporción (20-60%). En muchos países la ayuda internacional es todavía la principal fuente de financiación para las APs.
- Los fondos GEF han sido especialmente importantes para ayudar a cubrir costes corrientes de administración de APs, una partida presupuestaria que las Agencias de AOD procuran evitar. Pero dado que el GEF se creó para sufragar los costes incrementales de las políticas medioambientales en países en desarrollo, no puede continuar asignando fondos a gastos corrientes de gestión de APs, que es uno de los déficit de financiación más significativos en los países en desarrollo. La última CDB, el COP (VII, 2005) tuvo en cuenta este riesgo y declaró que “Otras agencias de financiación, principalmente los donantes bilaterales, tendrán que proporcionar fondos extraordinarios para APs, incluyendo cofinanciación para proyectos del GEF-FMAM”. En este sentido, el canje de deuda por recursos naturales sigue siendo un instrumento interesante para los países en desarrollo más endeudados del Mediterráneo.
- Los fondos de AOD son escasos y están dedicados a proyectos que por lo general no duran más de 3 años; las prioridades de financiación también pueden variar, por lo que se necesitan programas para APs a largo plazo. La contribución más significativa de Agencias de AOD se ha dirigido a actividades de desarrollo sostenible dentro y alrededor de APs, en línea con los Objetivos de Desarrollo del Milenio. En el futuro, para beneficiarse más de las donaciones de AOD, los proyectos de APs de países en desarrollo deberían ser más programáticos y a largo plazo, y estar vinculados al alivio de la pobreza, destacando los servicios ambientales en áreas rurales pobres. Esto incluye el suministro de agua, energía, pesca y productos forestales, oportunidades sobre cuestiones de género y empleo local, e innovación para el desarrollo de nuevas actividades económicas sostenibles.
- Las APs pueden también atraer la atención de las Agencias de AOD mostrando su apoyo directo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, particularmente para los indicadores para áreas protegidas y bosques incluidos en el Objetivo 7. Los objetivos de descentralización también están en las agendas de las agencias donantes.

#### Todas las APs del Mediterráneo necesitan un “Plan B” de financiación

- Todos los recursos – nacionales o internacionales – del sector público para Áreas Protegidas en el Mediterráneo

serán en gran medida insuficientes a corto plazo. La visión tradicional de las Áreas Protegidas como iniciativas del estado en tierras propiedad del estado con financiación estatal está pasando a mejor vida. La falta de financiación no es la única razón; la mayoría de las APs del Mediterráneo (Categoría V, al igual que reservas marinas y de pesca, o tierras privadas sujetas a algún tipo de regulación ecológica, o como proveedores de servicios ambientales con un valor económico significativo) gradualmente interesan e involucran a muchos otros actores sociales y económicos en nuestras sociedades.

- Los responsables y administradores de APs necesitarán recurrir a una gama mucho más amplia de mecanismos de financiación:
  - Políticas de subvención revisadas, compensaciones por impacto ambiental de infraestructuras, e impuestos especiales.
  - Desarrollo de Mecanismos de Mercado, tales como cuotas por entrada, concesiones, cuotas por extracción de recursos, y lo más importante, pago por servicios ambientales.
- La asociación con sectores económicos y sociales así como la recaudación de contribuciones de empresas privadas, debería estar más extendido y desarrollado. No obstante, las APs deben estar preparadas para enfrentar la creciente demanda por parte de los sectores empresariales y evitar su posible influencia sobre los objetivos de

conservación. Es responsabilidad de las APs fijar los límites a las colaboraciones privadas, y saber dónde están los límites.

- Estos mecanismos están apenas comenzando a desarrollarse en el Mediterráneo. Pocos países han institucionalizado estos enfoques, que siguen siendo excepciones a la dependencia de los presupuestos gubernamentales y de las donaciones extranjeras. Lo más prometedor en nuestra región son: (a) cuotas de entrada (principalmente en zonas de submarinismo) que podrían cubrir la mayor parte de los gastos corrientes de las AP en algunos países; y lo más importante (b) el pago por servicios ambientales, especialmente por suministro de agua a plantas hidroeléctricas, a las ciudades y a la agricultura, imitando las experiencias de otros sistemas de APs en el mundo.
- Hay un debate sobre si un recurso de patrimonio público, como las APs, deberían cobrar entradas o no; sin embargo existe un acuerdo generalizado sobre la conveniencia de cobrar por los servicios que se suministran.
- Por último, los directivos de las APs necesitan adquirir nuevos conocimientos para desarrollar planes de negocio para las APs, para recaudar fondos y para establecer sociedades de gestión en colaboración con socios interesados. Lamentablemente, sólo MedPan ofrece formación sobre estos temas, que están muy lejos de ser parte de los once cursos especializados o de postgrado que encontramos en países del Mediterráneo.



# 1.0

## Introducción

Los encuentros regionales y los informes de expertos han subrayado cómo las Áreas Protegidas (APs) en el Mediterráneo contribuyen considerablemente a sustentar la economía de la región. Al ocupar alrededor de 300.000 km<sup>2</sup> de hábitats terrestres (92%), litorales (6%) y marinos (2%), las APs proporcionan agua dulce, pesquerías, biodiversidad, recursos para ocio y turismo, y otros servicios al ecosistema, al evitar inundaciones y erosión del suelo, y también como sumideros de CO<sub>2</sub>. Pero estos dictámenes concluyen que una de las principales debilidades de las APs en la región es el estado crónico de insuficiente financiación y las impredecibles fluctuaciones de la misma (ver Cuadro 1).

La variedad de fuentes de financiación incluye gobiernos nacionales y regionales, agencias bilaterales y multilaterales, instituciones internacionales, y algunas contribuciones privadas.

Aunque todavía no existe una evaluación pormenorizada de la situación financiera de las APs en la región del Mediterráneo, varios cálculos mundiales nos llaman la atención al respecto: el COP 7 presentado en la Convención sobre Diversidad Biológica (CDB 2005) afirma que la financiación actual de las APs en países en desarrollo está entre el 17 y el 29% del total necesario.

Sólo encontramos dos estimaciones sobre la región del Mediterráneo, y ambas informan de una situación financiera muy débil. Balmford et al (2003) estiman que el Norte de África y Oriente Próximo estarían financiando apenas el 5% de sus necesidades básicas, el mismo porcentaje que en los países en vías de desarrollo de Asia y el Pacífico; Europa como continente cubriría alrededor del 20%, mientras que sólo Norteamérica cubre el 80% de las necesidades de financiación de sus APs.

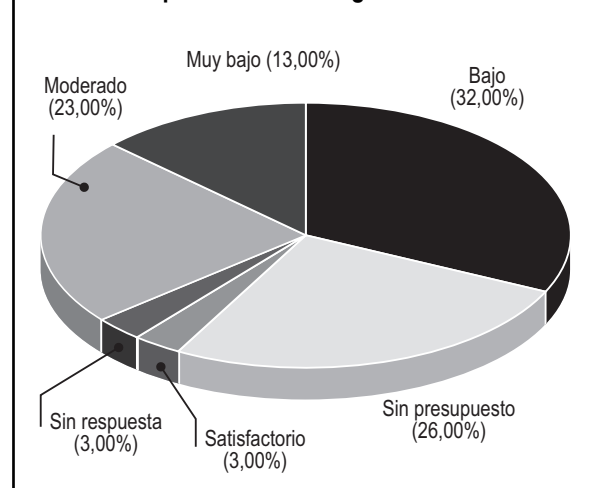
RAC/SPA (1997) dio una estimación más específica sobre el Mediterráneo, a partir de un cuestionario a los gerentes de 59 SPAs (coastal-marine Specially Protected Areas), en países del Mediterráneo Sur y Oriental: sólo el 3% consideraba que sus niveles de financiación eran satisfactorios; en tanto que el 40% afirmaban que la financiación era muy baja (13%) o incluso inexistente (26%) (ver Figura 1).

Como respuesta a esta situación, y en preparación del Congreso Mundial de Parques (CMP 2003), el Centro de Cooperación del Mediterráneo de UICN convocó una Conferencia sobre Áreas Protegidas en los Países Mediterráneos (Murcia, 2003), donde se identificaron algunas de las prioridades, retos y vacíos importantes para una financiación sostenible de las APs, concluyendo (UICN 2003) que se debían buscar, en la región, formas de financia-

ción nuevas e innovadoras. Por ejemplo, captación de fondos de nuevos mercados (fijación del carbono y otros servicios ambientales), encontrando otros donantes (como grandes corporaciones, o mecanismos impositivos específicos), asociándose con los sectores turístico y privado, y/o abaratando costes de gestión (mediante prácticas de co-gestión y "networking" entre iniciativas existentes).

Durante el Congreso Mundial de Parques (CMP 2003) el tema de la financiación sostenible de APs se trató en profundidad (UICN 2003b). El Congreso identificó una amplia gama de alternativas para generar beneficios, destacando la necesidad de utilizar nuevas formas de financiación y de desarrollar enfoques innovadores para la captación de fondos, tales

**Figura 1. Presupuesto Anual en Áreas Especialmente Protegidas - 1997**



como condonación de deuda, donaciones, pagos por servicios ambientales o transacciones basadas en la propiedad; de mejorar las políticas de desarrollo (por ejemplo reformando subvenciones), y de compartir costes y beneficios a través de la co-gestión y la participación. La adopción de un enfoque empresarial para las áreas protegidas y la necesidad de fraguar alianzas estratégicas con organizaciones afines también se destacaron. Pero "pocos países han institucionalizado estos enfoques, que continúan siendo una excepción a la dependencia convencional de los presupuestos de los gobiernos locales y de los donantes internacionales" (Emerton et al 2005).

Es el momento de valorar, siempre que sea posible, hasta que punto las Recomendaciones del Congreso Mundial de Parques se están aplicando en el Mediterráneo. Para ello, UICN convocó una Conferencia sobre Financiación Sostenible de las Áreas Protegidas en la Región Mediterránea, que tuvo lugar en Sevilla (España), del 29 al 31 de enero de 2006.

**CUADRO 1****INFORME SOBRE NECESIDADES DE FINANCIACIÓN DE LAS APs EN EL MEDITERRÁNEO**

El Plan "Parks for Life" (UICN-CMAP 1994) para áreas protegidas en Europa afirma que en la mayoría de los países del sur de Europa, los parques nacionales sufren de falta de personal y financiación.

La Red Esmeralda para los países del centro y este de Europa afirma que en estas naciones "en transición", el medioambiente está expuesto a nuevas amenazas, resultado de un desarrollo rápido, y que por tanto las áreas protegidas están haciendo frente a nuevos retos, entre ellos unas fuentes de financiación menguantes.

Un cuestionario sobre 59 SPAs en países Mediterráneos en desarrollo (Rac/Spa 1997 op.cit) afirma que hay una constante escasez de equipos y financiación para cubrir las necesidades más básicas de protección de zonas protegidas litorales/marinas.

La Declaración de Cilento (UICN /WCPA 1999) concluye que las APs costeras y marinas contribuyen a sustentar la economía de la región, especialmente los sectores pesquero y turístico; y que es necesario desarrollar acuerdos entre la industria turística y las APs.

Un dictamen del Consejo de Europa sobre biodiversidad y acuerdos internacionales en el Mediterráneo (Öztürk 2002) afirma que *"los fondos son bastante modestos y que se utilizan sólo para actividades regionales conjuntas (tales como reuniones, preparación de documentación, y otros costes relacionados).*

Este documento examina hasta qué punto estas recomendaciones se han puesto en práctica en la región, e identifica las acciones de financiación más importantes, de interés para las APs, en especial las realizadas por agencias de cooperación y el sector público. También explicamos el desarrollo de mecanismos pioneros, describiendo estudios de caso que están teniendo lugar en nuestra región. Se presentó en la Conferencia como documento previo, y se ha completado a continuación con las presentaciones y discusiones de los participantes.

A lo largo de las últimas décadas se han desarrollado una gran variedad de mecanismos de financiación de APs, y se dispone de una nueva orientación técnica sobre financiación de la conservación<sup>(1,2)</sup>. Nuestro documento no describe o revisa ninguna teoría o lección sobre la práctica de los mecanismos de financiación de las APs, sino que intenta evaluar hasta que punto se han puesto en práctica estos instrumentos en la región Mediterránea.

### 1.1 Limitaciones de información

Como en la mayoría de las áreas del mundo, en el Mediterráneo no existe una visión global sobre la financiación de las APs por parte de gobiernos, donantes u otros recursos. Existe alguna información a nivel de agencia o donante, pero está dispersa o poco clara y no recogida de forma sistemática.

Incluso dentro de un mismo país, las APs pueden recibir apoyo de distintos Ministerios, como los de Medioambiente, Bosques, Pesca, Interior e incluso Defensa. El gran número de países, la heterogeneidad de los acuerdos institucionales, y la diversidad de categorías de conservación (que van desde protección estricta a usos múltiples; o pueden ser terrestres, costeras o marinas) complican aún más la investigación. Las áreas con Categoría V están generalizadas en la región y las responsabilidades institucionales son difusas en muchos casos; esto se suma a un alto grado de descentralización en muchos países. Además, los presupuestos de las APs pueden incluir, o no, costes de los servicios centrales, gastos de administración y gastos corrientes, y/o proyectos dentro y fuera de las APs, o inversiones. Con todo, se hace difícil la comparación de presupuestos año a año, o entre distintos países.

Las organizaciones multilaterales o las agencias de cooperación bilaterales rara vez destinan presupuestos a la conservación de la biodiversidad, o a áreas protegidas. En los últimos años, la mayor parte de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) para la biodiversidad ha ido vinculada al alivio de la pobreza, y los donantes tienden a tratar el medioambiente como un tema transversal, más que como sectorial (por ejemplo, el Banco Mundial, la UE, los Países Bajos y el Reino Unido). Las líneas divisorias entre "Desarrollo Sostenible", "Medioambiente", o "Biodiversidad", en los presupuestos de las AODs, son casi siempre difusas.

<sup>1</sup> Conservation Finance Alliance. 2002. *Mobilizing Funds for Biodiversity Conservation. A user friendly Training Guide for selecting and implementing Conserv. Finance mechanisms.* <http://guide.conservationfinance.org>

<sup>2</sup> EPA-USA. 1999. *"A Guidebook on Financial Tools".* <http://www.wpa.gov/efinpage/>

## 1.2 Metodología

Para salir al paso de estas dificultades, primero realizamos una revisión minuciosa de la información disponible, tanto impresa como en Internet. Las muchas lagunas que encontramos fueron cubiertas, en la medida de lo posible, a través de consultas directas con las Agencias Oficiales de Ayuda al Desarrollo (AODs), con los responsables de organizaciones y expertos de APs, y mediante cuestionarios enviados por correo electrónico a los responsables de las APs en todos los países. También hemos consultado a los coordinadores de los Planes de Acción, de las Redes más relevantes del Mediterráneo y de UICN (WCPA, Secretariado y Miembros).

El método seguido para preparar las distintas secuencias de datos y las Tablas, se detallan en cada sección correspondiente del documento.

El documento se redactó y se completó durante la Conferencia de Sevilla, con la información que aportaron los participantes. Los resultados se consideran satisfactorios para el objetivo del documento, que es evaluar las carencias y necesidades de financiación generales, las principales fuentes contribuyentes, y revisar la realidad de la puesta en práctica de mecanismos de financiación convencionales e innovadores en el Mediterráneo.

## 2. Valoración de las necesidades de financiación de las Áreas protegidas en la región del Mediterráneo

Varios estudios han evaluado el déficit de financiación de las APs en el mundo. James et al (1999a) concluyen que la financiación actual de las APs en países en vías de desarrollo es de unos 800 millones de dólares, alrededor del 25% de lo necesario. Bruner et al (2004), al analizar la necesidad de ampliar las APs de muchos países para proteger el 15% de las zonas terrestres del mundo, calculan que se necesitarían 25.000 millones de dólares al año, durante 10 años. Según estos y otros autores, la Convención sobre Diversidad Biológica (2005 op.cit.) estima (Figura 2) que el déficit de financiación en los países en vías de desarrollo podría situarse entre el 71% y el 83%.

En la región del Mediterráneo, a excepción de la evaluación cualitativa realizada por el Centro de Actividad Regional para Áreas Especialmente Protegidas (RAC/SPA) (1997), los costes de protección y gestión de las APs y el déficit de financiación nunca se han evaluado. En esta sección, intentaremos calcular las necesidades de financiación para proteger y administrar aceptablemente la riqueza regional de las áreas protegidas.

Es difícil conseguir una estimación de los presupuestos necesarios por hectárea; ya que varían según las necesidades específicas de protección de cada área:

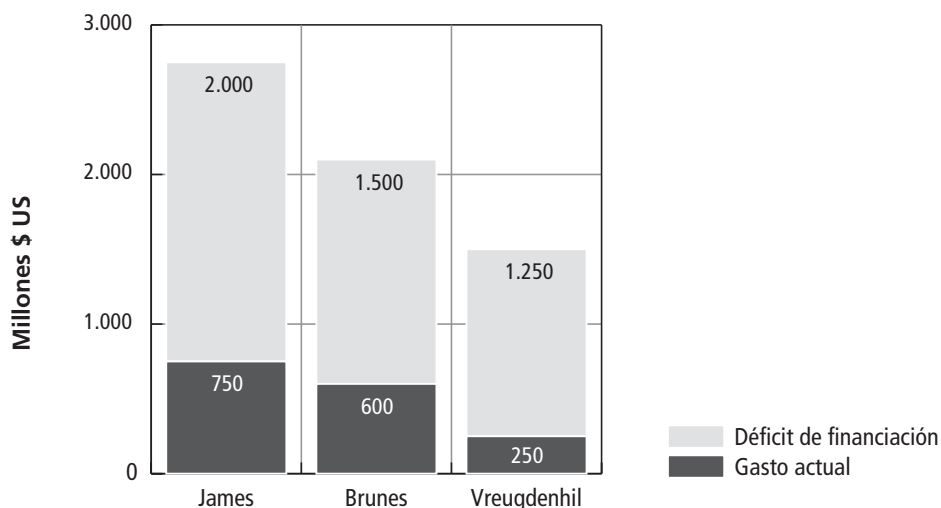
- Tamaño: las APs más pequeñas son relativamente más caras de proteger y administrar.
- Naturaleza: las zonas marinas son mucho más costosas de proteger; y

- Categoría de Conservación: las zonas de protección estricta y los Parques Nacionales (Categorías I-IV) requieren mayor financiación que las zonas protegidas de usos múltiples, los bosques o las reservas pesqueras (Categorías V-VI).

Pese a ello, hemos calculado los costes basándonos en los presupuestos que están disponibles en algunos países, o en presupuestos de algunas APs que teóricamente cubren relativamente bien sus necesidades básicas de gestión (Tabla 1 y Tabla 4).

En la Tabla 1, construimos un conjunto de datos preliminares que incluyen emplazamientos concretos o categorías de conservación que están financiados por una sola institución. Por ejemplo, el Parque Nacional de Ichkeul en Túnez, una zona interior, que es también un Sitio Ramsar y Reserva de la Biosfera, recibe anualmente 160.000 € para 12.000 ha (14€/ha), mientras que el Parque Nacional Plitvice, una zona Patrimonio de la Humanidad en Croacia, se auto-financia con unos ingresos brutos anuales de 2,08 millones de euros para 29.482 ha (73 €/ha). En España hay una amplia red de Parques Naturales, típicamente zonas Categoría V. Por ejemplo la Red de Áreas Protegidas de Andalucía, con una superficie total de 1,7 millones de hectáreas tiene una asignación anual de 30€ por ha; mientras que la Comunidad Valenciana asigna una media de 58€/ha a sus 119.970 ha (en esta región las zonas son comparativamente más pequeñas y puede que sean más caras de proteger). En Navarra, la cantidad es de 22€/ha. La UE ha calculado 15€/ha para la red Natura 2000 (mayoritariamente Categoría V), aunque algunos grupos especializados, como el Birdlife Internacional, UICN y

Figura 2. Déficit de Financiación para una administración eficiente de las APs en países en desarrollo



WWF, consideran que esta cantidad es absolutamente mínima (para los costes europeos estándares). Por tanto, podemos asumir que una AP terrestre “razonablemente presupuestada” necesita una asignación mínima de entre 15€ y 50€/ha (más alta en la UE dados los costes operativos; ver Tabla 3).

Las áreas marinas necesitan financiación extra, ya que requieren personal más especializado, y el transporte, el equipamiento, la vigilancia y el seguimiento son más caros. Además, algunas Áreas Protegidas Marinas (AMPs) suelen ser mucho más pequeñas, aumentando proporcionalmente los costes por hectárea. En la Tabla 1 aparecen algunos Parques Nacionales marinos con mayor intensidad de gestión y de gasto: El Parque Nacional de Port Cros (Francia), con sólo 2.475 ha., y la Reserva Marina Miramare (Italia), con solo 190 ha, reciben aproximadamente el mismo presupuesto (c.a. 2.000 €/ha/año). Ambos están muy bien protegidos y se destinan a uso recreativo y a investigación. Ses Negres, en España, (ver Cuadro 17) tiene estrictos objetivos conservacionistas y científicos (1.860€/ha/año). En cambio, las reservas marinas, generalmente más grandes y no tan expuestas a las agresiones por uso recreativo, necesitan presupuestos menores. En España, estos varían entre 71 y 343 €/ha/año dependiendo de su tamaño (Tabla 1).

En resumen, las Reservas y Parques Marinos parece que necesitan entre 50 € y más de 1.000€/ha/año, dependiendo del tamaño, la intensidad de las medidas de protección, la vigilancia y las necesidades de control de visitantes, las actividades de investigación, y el reparto de responsabilidades administrativas. Para los tres últimos ejemplos, amplias Reservas Pesqueras en alta mar sin visitantes, se estima que —dependiendo de su tamaño— necesitan entre 1 y 10€/ha/año (Ministerio de Pesca España, y Ministerio de Medioambiente Italia, *com.pers.*).

Todas estas cantidades se asemejan a las de otros informes mundiales (para áreas protegidas terrestres): Chape *et al* (2003) calculan el gasto mundial en unos 13\$/ha/año. James *et al* (1999a) afirman que, a mediados de los 1990, y teniendo en cuenta la inflación de la década, el gasto anual en los países desarrollados fue de 20\$/ha, mientras que en países en desarrollo tan sólo llegó a 1,57\$/ha. Por ejemplo, los gastos de gobiernos africanos fluctúan entre los 2 y 3 \$/ha/año (Howard 1995), mientras que en América Latina se estima que la inversión ha sido de entre 2,5 y 4\$/ha/año<sup>3</sup>.

## 2.1 Un cálculo de las necesidades de financiación

La Tabla 2 presenta las áreas protegidas terrestres y

**Tabla 1. Presupuestos de algunas APs y sistemas de APs del Mediterráneo. Media anual estimada, en € x1000**

	Presupuesto anual	Hectáreas Protegidas	(€ / ha)
<b>PARQUES NACIONALES, zonas concretas (terrestres)</b>			
Plitvice NP (Croacia)	2,080	29,482	71.7
Ichkeul NP (Túnez)	160	12,000	13.3
<b>CATEGORIA V – Áreas usos múltiples (terrestres)</b>			
Red UE Natura 2000	6100,000	50,000,000	15
Italia, Parques Regionales	130,000	1,447,883	89.8
C.Valenciana (España)	7,000	119,940	58.3
Barcelona Prov. (España)	10,000	108,000	92.5
Andalucía (España)	50,000	1,700,000	29.4
Navarra (España)	1,800	80,000	22.1
<b>PARQUES NACIONALES MARINOS</b>			
Port Cros NP (Francia)	5,000	2,475	2,020
Miramare PA (Italia)	400	190	2,000
Ses Negres (científico)	42	78	1,860
<b>RESERVAS MARINAS (España e Italia)</b>			
Masia Blanca, España	120	340	353
Columbretes MR, España	1,235	4,400	281
Estrecho MR España	500	7,000	71,4
Red MPA, Italia	250,000	12,000	48
<b>ALTA MAR Reservas Pesqueras</b>			
La Graciosa (pesca)	600	70,700	8,5
Alboran (alta mar)	800	200,000	4,0
Pelagos High Seas Int'l	250	8'000,000	0.04

**Tabla 2. Superficie de las Áreas Protegidas en los países Mediterráneos**

	Todas las APs <sup>4</sup>
Norte de África	71 097
Oriente Medio	16 202
Europa del Este	10 458
Unión Europea	125 57
<b>TOTAL</b>	<b>223 328 Km<sup>2</sup></b>
<b>Solo APs litorales y humedales</b>	<b>17 640 Km<sup>2</sup> <sup>(5)</sup></b>
<b>Solo marinas</b>	<b>5,480 Km<sup>2</sup> <sup>(6)</sup></b>

costero/marinas de nuestra región, incluyendo todos los países y zonas costeros.

La Tabla 3 presenta un cálculo de las necesidades brutas de financiación para las APs del Mediterráneo. La información sobre áreas protegidas, según Categorías y regiones se ha tomado de los datos del Congreso Mundial de Áreas Protegidas (2003). Son los datos publicados aquel año por regiones; no las zonas que deberían protegerse para asegurar una muestra representativa de hábitats y biodiver-

<sup>3</sup> Seminar on “A finance strategy for Protected Areas in Iberoamerica”. Working Papers in preparation of the Working Group 3 “Financing and Training” for the WPC in Durban. Seville, 25-25 June 2003.

<sup>4</sup> WCPA. 2003. World Data Base on Protected Areas. WDPA Consortium. UICN/UNEP/TNC/WWF.

<sup>5</sup> [www.rac-spa.org](http://www.rac-spa.org).

<sup>6</sup> [www.rac-spa.org](http://www.rac-spa.org) It includes the recently established High Seas MPA in Liguria (80.000 Km<sup>2</sup>).

Tabla 3. Valoración de los costes básicos de operación para las Áreas Protegidas del Mediterráneo					
	Países UE		Países extra-comunitarios		Total estimado (en € millones) por año
	Superficie (ha)	Rango de coste € x1000/ha/año	Superficie (ha)	Rango de coste € x1000/ha/año	
Terrestres Categorías I-IV	3 804 800	100-300	8 872 200	30-100	430-2472
Terrestres Categorías V-VI	8 752 300	20-70	903 500	10-30	193- 648
Marinas, Categorías I-IV	30,000	1500	30,000	1000	75
Litoral/marinas y grandes zonas marinas Categorías V-VI	882,000	50-300	882,000	50-200	88-441
<b>TOTAL en millones €</b>	13,539,100 ha	€ 644 - € 2,063	10'757,700 ha	€ 312 - €1,120	<b>956 – 3183 € millones/año</b>
<b>TOTAL en millones \$</b>		<b>US\$ 773 - 2,475</b>		<b>US\$ 374 - 1,344</b>	<b>1,147 – 3,820 US\$ millones/año</b>

sidad. Las cifras de la UE tampoco incluyen la ampliación de áreas protegidas que se prevén tras la implementación de la Red Natura 2000.

Los resultados sugieren que las necesidades de financiación anual estarían entre los 950 y los 3.200 millones de euros (entre 1.140 y 3.840 millones de dólares). Las necesidades de financiación, según la situación del 2003, se distribuyen a grandes rasgos en un 60/40 entre la UE y los países extra-comunitarios. La UE, por el momento, a pesar de tener una superficie protegida menor (40/60), tiene salarios y costes de operación más altos; la amplia zona de tierras áridas en la Categoría V, en países extra-comunitarios puede que también contribuya a esta diferencia.

Las notas siguientes explican el cálculo preliminar de la Tabla 3:

El coste por ha, extraído de la Tabla 1 y de la Tabla 4, tiene en cuenta los costes de administración periódicos (personal, administración, mantenimiento de equipos, y actividades básicas de campo como vigilancia, información y control de visitantes, actividades básicas de investigación-monitoreo, etc), pero no costes de infraestructuras, inversiones, o

proyectos específicos.

La relación entre las Categorías I-IV frente a las Categorías V-VI, por región, se basa en el Congreso Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) (2003 op.cit.). Pero este conjunto de datos contenía errores importantes (atribuibles al software), tales como cifras con comas o puntos en posición incorrecta, que tuvieron que corregirse.

Los datos sobre áreas marinas de Categorías I-IV y de Categorías V-VI, por regiones, no se encontraron: a efectos de la Tabla 3, y siguiendo los mapas disponibles en RAC/SPA, hemos estimado una división del 50/50 entre la UE y los países extra-comunitarios.

El coste por hectárea para APs terrestres en países extra-comunitarios se considera más bajo que en la UE, dada la superficie de tierras áridas en algunas zonas y que los salarios son un 50% inferiores a los de la UE.

El coste por hectárea para las APs Marinas de Categorías I-IV debería ser similar en todos los países, dada la necesidad de personal y equipamiento especializado.

# 3.0 El sector público nacional: políticas y financiación

## 3.1 Los presupuestos nacionales

Los presupuestos de los gobiernos nacionales son, en la mayoría de los países, la principal fuente de financiación para las APs. Se estima que, en todo el mundo, las aportaciones locales cubren entre el 35 y el 40% del total de fondos destinados a las APs. Esto representa un gasto de entre el 0,1 y 0,5 del PNB en muchos países. En América Latina este porcentaje sube hasta el 0,9%; pero en esa región, el 25% de la superficie terrestre está protegida por alguna categoría de conservación<sup>7</sup>.

**Tabla 4. Presupuestos de Áreas Protegidas: muestra de países del Mediterráneo y diversas Categorías de APs. Media anual en US\$x1000**

	Presupuesto Anual	Hectáreas protegidas <sup>8</sup>	\$ / ha
<b>Presupuestos nacionales (sólo Parques Nac.)</b>			
Italia	72,000	970,000	75
Israel	16,000	325,600	49
España	86,000	329,178	262
	Promedio		107
<b>Presupuestos Nacionales, todas las Categorías</b>			
Argelia	445	158,000	2.8
Albania	830	102,500	8
Croacia	4,700	396,000	12
Egipto	520	793,800	0.7
Grecia	3,000	358,168	8.4
Italia, Parques Reg.	90,000	1'750,000	51.4
Jordania	716	70,000	10.2
Líbano	400	20,700	19.3
Montenegro	525	94,800	5.5
Marruecos	180	247,600	0.7
Eslovenia	3,420	120,200	28.4
España, 4 Gob Reg.	82,500	1'924,000	42.9
Siría	1,050	647,500	1.6
Túnez	250	200,000	1.2
Turquía	7,200	993,350	7.2
<b>Totales subregionales, todas las Categorías</b>			
UE	178,920	4'152,000	43
Extracomunitarios	17,136	3'757,000	4.5
Europa del Este	6,055	594,000	11.2
Oriente Medio	9,366	1'731,000	5.4
Norte de África	1,395	1'432,000	1.0
Media Regional	196,056	7'909,000	24.7

En la región del Mediterráneo, no es habitual encontrar información sobre presupuestos nacionales, la mayor parte de las veces no están completos y se trata de estimaciones muy aproximadas. Pueden hacer referencia sólo a algunas categorías de conservación (principalmente Parques Nacionales), otras veces incluyen espacios de valor cultural o histórico, como por ejemplo la mayoría de las APs muy pequeñas de Israel; pueden contemplar o excluir áreas protegidas costeras o marinas, o pueden incluir gastos de administración centrales y/o inversiones.

Los datos obtenidos mediante cuestionarios se han convertido a dólares USA (tipo de cambio 1€ = 1,2 \$) en la Tabla 4. Los Parques Nacionales, probablemente porque soportan medidas de protección más intensas y gastos de vigilancia y control de visitantes más caros, tienen, según nuestros datos, presupuestos proporcionalmente más altos que las áreas de Categoría V. Estos pueden llegar a ser hasta 5 ó 10 veces superiores por ha, y son casi tan altos como los de las áreas protegidas marinas. La muestra, sobre unos 79.000 km<sup>2</sup> (alrededor de un tercio de las áreas protegidas de la

**Tabla 5. Estrategias de Biodiversidad, Fondos Ambientales y Fondos y Sistemas de APs en países Mediterráneos<sup>9</sup>**

PAÍS	Estrategia Nac. Biodiv.	Sistema Nac. de APs	FondoA mb.
Albania	en proceso	Fase inicial	
Argelia	Si	Fase inicial	Si
Bosnia-Herz.	en proceso	en proceso	
Croacia	Si	Si	
Egipto	Si	Si	Si
Eslovenia	Si	Si	Si
España	Si	Si	
Grecia		2 Ministerios	Si
Italia		Si	Si
Israel		Si	Si
Jordania	en proceso	en proceso	Si
Líbano	Si	Fase inicial	
Macedonia	en proceso	Fase inicial	Si
Marruecos	Si	en proceso	Si
Montenegro	en proceso	Si	procs
Portugal	Si	Si	
Siría	en proceso	en proceso	Si
Túnez	Si		Si

<sup>7</sup> Ver diversas referencias en Emerton *et al* (2005) página 9

<sup>8</sup> WCPA 2003. CD World Database on Protected Areas (WDPA Consortium) (op.cit.)

<sup>9</sup> Fuentes: cuestionarios a representantes nacionales. Y: [www.biodiv.org](http://www.biodiv.org). Y: [www.gefonline.org](http://www.gefonline.org)

**CUADRO 2****FONDOS AMBIENTALES EN PAÍSES MEDITERRÁNEOS**

En **Jordania**, un Fondo de Inversión por valor de 1,5 millones de dólares ayuda a financiar áreas protegidas. Lo recaudó una ONG (RSCN), está invertido en mercados locales e internacionales y lo administra una empresa de gestión.

En **Egipto**, el Fondo Medioambiental Egipcio está gestionado por la Agencia para Asuntos Medioambientales, dependiente del Ministerio de Medioambiente. Se generan ingresos desde distintas fuentes, una ecotasa sobre billetes de avión, o cuotas para realizar submarinismo en algunas áreas marinas protegidas. Los Fondos se utilizan para proyectos ambientales, la mayoría en el sector "marrón". Algunas áreas protegidas han recibido algunas aportaciones, pero nunca han supuesto más de un 5% del total de recursos que tiene el Fondo (Agencia Egipcia de Medioambiente y Lindber y Halpenny 2001). Otro reto añadido es que la inflación devora los presupuestos gubernamentales, de forma que el valor real del Fondo no siempre cubre lo presupuestado.

En **Eslovenia**, en 2001, se creó un Fondo para Desarrollo Ambiental, pensado como fondo público de financiación. Canaliza la financiación para proyectos medioambientales sobre residuos, agua y polución del aire. Se nutre de presupuestos nacionales, subvenciones para servicios públicos, y recursos obtenidos por otros mecanismos legales (por ejemplo, multas por utilización del suelo). El FMAM ha participado en la cofinanciación de 6,2 millones de dólares para la eliminación progresiva de sustancias que disminuyen la capa de ozono<sup>10</sup>. No hay fondos para el sector verde, pero según la ley, se destina a la gestión de APs parte de los beneficios obtenidos por venta de suelo y por el leasing sobre las propiedades del Fondo nacional de suelo agrícola y bosques.

La Corporación Financiera Internacional (CFI) aprobó el **Fondo Ambiental para Oriente Medio y África del Norte** para fomentar la participación privada en una amplia gama de sectores medioambientales: tratamiento de residuos, abastecimiento de agua, tratamiento de aguas residuales, prevención de la contaminación, energías renovables o ecoturismo. Los primeros mercados objetivo fueron Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos, Túnez y Cisjordania y Gaza.<sup>11</sup>

En **Argelia**, un impuesto sobre billetes de avión se destina al Fondo Ambiental nacional. En Grecia existe algo parecido, un impuesto sobre la gasolina se destina al Fondo ETERPS que recibe anualmente, desde 1995, 1,8 millones de dólares para conservación de la naturaleza; aunque no se sabe la cantidad destinada a APs.

En **Túnez**, el Fondo Ambiental Nacional (FODEP) se creó como un instrumento de financiación para ayudar a las industrias privadas a desarrollar medidas de prevención de la contaminación. En **Macedonia**, en 1998 se creó un Fondo Ambiental Nacional en el Ministerio de Medioambiente; y en 2000 se convirtió en un organismo independiente.

En **Marruecos**, la Agencia de Cooperación Alemana (GTZ) ha ayudado a crear un fondo de 3 millones de dólares, parte del cual debería dedicarse a APs. También en Croacia, la GTZ estuvo apoyando la creación de un Fondo Ambiental (2004)<sup>12</sup>. **Montenegro** establecerá el suyo en 2006.

región, que reciben una asignación de 196 millones de dólares), está incompleta pues faltan los de Bosnia Herzegovina, Chipre, Francia, Libia, Malta y Serbia. La muestra aunque es demasiado heterogénea como para arrojar conclusiones sobre los presupuestos nacionales, aporta algunas pistas claras. La media regional esconde una enorme disparidad subregional: las APs de la UE (43 \$/ha) reciben 10 veces más por ha que los países extracomunitarios (4,5 \$/ha); la situación más débil se da en los países del norte de África (1 \$/ha).

En el apartado 4.8, teniendo en cuenta la superficie total protegida en la región del Mediterráneo, y sumando los datos

de fuentes de financiación internacionales, estimamos que, en países extracomunitarios, los fondos existentes suman entre 30 y 45 millones de dólares, lo que significa entre 3 y 5 \$ por ha y año.

### 3.2 Políticas nacionales y apoyo institucional

La ausencia de datos de algunos países puede reflejar debilidad en los sistemas nacionales de áreas protegidas. Sólo nueve países del Mediterráneo (según nuestros cuestionarios) han formalizado un sistema nacional, pormenorizado y coordinado, detallando las categorías de APs, los acuerdos

<sup>10</sup> OECD. *Selected Environmental Funds in Central and Eastern Europe*. <http://www.oecd.org/dataoecd/23/59/35158062.pdf>

<sup>11</sup> [http://www1.ifc.org/ar1999/ar99/pdf/reg\\_camena.pdf](http://www1.ifc.org/ar1999/ar99/pdf/reg_camena.pdf)

<sup>12</sup> <http://www.aequiconsult.com/pages/1/index.htm>



**CUADRO 3****IMPUESTOS A LA CONSTRUCCIÓN PARA PROTEGER ESPACIOS NATURALES EN FRANCIA**

En Francia, cada *Département* puede gravar, con una tasa para espacios naturales sensibles, la construcción o ampliación de cualquier edificación hasta un 2% del valor total de la construcción propuesta. Unos 71 de los 100 *départements* han fijado este impuesto, que varía entre 0,5 y el 2%, obteniendo, en algunos departamentos, unos ingresos anuales de entre 5 y 6 millones de euros. El total recaudado se cifra entre 100 y 120 millones.

Los ingresos se destinan, a través del *Conservatoire du Littoral*, a instalaciones de uso público y a la compra de tierras para la conservación. En un artículo reciente sobre impuestos se consideraba que, en Francia, esta herramienta fiscal era la más importante y eficaz (Shine 2004).

institucionales, y en algunos casos, las estrategias de gestión y de financiación (Tabla 5).

Por ejemplo, una de las recomendaciones de la Convención sobre Diversidad Biológica es que cada país formule sus Estrategias Nacionales sobre Biodiversidad. Estas Estrategias ya están disponibles en al menos nueve países Mediterráneos (Tabla 5), pero no se sabe hasta qué punto se han desarrollado, en general, dentro de estas estrategias hay dos objetivos que habitualmente se recomienda realizar: establecer un Sistema Nacional de Áreas Protegidas y desarrollar una Estrategia de Financiación. Las Áreas Protegidas pueden fortalecer su poder político cuando se estructuran en Sistemas Nacionales; pero hasta la fecha, al menos la mitad de los países de la región carecen de ellos. Una vez que un Sistema Nacional de APs está legal e institucionalmente establecido, es más fácil desarrollar una estrategia de financiación de APs a nivel nacional. En nuestra región, sólo hemos encontrado información sobre el caso de **Libano** (Awad 2006). El Ministerio de Medioambiente ha terminado recientemente una estrategia de financiación de APs que incluye la participación de todos los interesados (gobiernos locales, ONGs y grupos privados), tarifas de entrada a las áreas y planes de negocio (business plans) para las APs. En **Jordania** la estrategia de financiación se basa en un estrecho acuerdo de colaboración con una ONG (La Real Sociedad para la Conservación de la Naturaleza, RSCN), descrita en el Cuadro 9.

### 3.3 Fondos Ambientales

Otra forma de asegurar la financiación a largo plazo de las APs es crear Fondos Ambientales. En los últimos 15 años, se han creado más de 100; solo el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM ó GEF) ha ayudado a establecer 23. Hay numerosos ejemplos en todo el mundo: Madagascar (12 millones de dólares), el Fondo para Parques Nacionales de Uganda (6 millones de dólares), el Fondo para la 'Table

Mountain' de Sudáfrica (7 millones de dólares), Bután (36 millones de dólares), Colombia (30 millones de dólares), Filipinas (26 millones de dólares) o Indonesia (25 millones de dólares) entre otros.

Algunos Fondos Ambientales se gastan en entre 3 y 10 años, aunque pueden reponerse mediante ingresos generados por ecotasas, intercambio de deuda, donaciones privadas y otras fuentes (por ejemplo, el Fondo Mexicano de Áreas Protegidas FANP ha aumentado considerablemente en los últimos años por ingresos generados por cuotas de acceso a áreas protegidas).

Hasta la fecha se han creado Fondos Ambientales en 11 países Mediterráneos (Argelia, Egipto, Eslovenia, Grecia, Italia, Israel, Jordania, Macedonia, Marruecos, Siria y Túnez) (ver Cuadro 2). Casi todos estos Fondos se dedican a necesidades del entorno industrial, llamado sector "marrón", que constituye la prioridad ambiental en países extracomunitarios; parece ser que sólo Argelia, Jordania y Egipto dedican un 5% del total de sus Fondos a áreas protegidas.

### 3.4 Impuestos ambientales

Varios países tienen impuestos ambientales, y los ingresos se destinan a los Fondos Ambientales que por lo general se dedican al sector marrón. Sin embargo, cada vez más se están aplicando impuestos destinados al sector verde en distintas partes del mundo. Por ejemplo, en Belice – a partir de una ley de 1996 – los turistas extranjeros pagan una cuota de 3,75 \$ para la conservación ambiental, que se recauda con las tasas de aeropuerto a la salida del país. A los turistas se les entrega un recibo junto a un folleto que explica cómo estos ingresos se destinan al Fondo para la Conservación de las Áreas Protegidas (PACT)<sup>13</sup>. En Costa Rica, el impuesto sobre combustibles no se destina a áreas protegidas, pero es otra forma de vincular las emisiones de carbono y la conservación (Spergel 2003): el 50% del impuesto sobre combus-

<sup>13</sup> www.pactbelize.org

**CUADRO 4****LA ECOTASA EN LAS ISLAS BALEARES (ESPAÑA)**

Las islas reciben 11 millones de turistas al año. En 2001, el Gobierno Autónomo introdujo una ecotasa al turismo para recaudar ingresos para un “Fondo para Restauración de Áreas Turísticas”, dedicado a promocionar el turismo sostenible y a mejorar la competitividad y la conservación de la naturaleza.

En julio de 2001, tras grandes presiones por parte del sector hotelero, el Gobierno Central llevó la ecotasa balear al Tribunal Constitucional, quedando suspendida desde Septiembre de 2001 y hasta la resolución de enero de 2002. La ecotasa entró en vigor en mayo de 2002 y la pagaban todos los visitantes mayores de 12 años, directamente en el hotel o en la agencia de alquiler de apartamentos. La tarifa variaba entre 0,5 y 2 € por día, y dependía de la categoría del hotel o apartamento; representaba un 2% del gasto medio diario por turista.

Finalmente, y tras el cambio de Gobierno Regional, se aprobó un decreto que revocaba la ecotasa, y que entró en vigor en octubre de 2003.

tible se dedica a financiar un fondo ambiental que paga a los pequeños propietarios que se comprometen a no talar árboles de su propiedad durante períodos prorrogables de 5 años.

En el Mediterráneo hay también algunas iniciativas interesantes para la biodiversidad.

**Argelia y Egipto** tienen tasas sobre los billetes de avión que se invierten en medioambiente y pueden beneficiar a las áreas protegidas (ver Cuadro 2). En **Grecia**, el Fondo ETERPS está en parte financiado por impuestos sobre la gasolina, y desde 1995 destina 1,8 millones de dólares al año para conservación de la naturaleza. En **España** el Gobierno Regional de Aragón creó en 2005 tres impuestos ambientales, centrados en industrias contaminantes, estaciones de esquí y centros comerciales; estos impuestos pretenden mejorar el comportamiento ambiental de esos sectores y dar apoyo a la restauración medioambiental y a proyectos de conservación. En **Francia**, se ha implementado con éxito un impuesto sobre espacios naturales sensibles (Cuadro 3). Mientras que en **Italia** existe una propuesta para que las APs se puedan beneficiar de un fondo para proyectos de interés general, que se nutre con 0,5% de la recaudación de impuestos personales (IRPF).

Es muy importante informar sobre las ventajas de estos impuestos para que sean aceptados, dado que, ante reformas fiscales, los impuestos verdes suelen eliminarse. Esto ocurrió en las Islas Baleares, donde se introdujo una ecotasa al turismo y después se retiró (ver Cuadro 4).

En Croacia se propuso un eco-cargo a visitantes, como instrumento para reducir y prevenir la contaminación en la

zona litoral-marina de Hvar. Los análisis realizados mostraron un apoyo público generalizado a esta iniciativa, y un primer estudio afirmaba la voluntad de pagar hasta 0,65 € al día para mejoras ambientales, esta cantidad era incluso superior a la que se había propuesto con anterioridad. Como en el caso de las Islas Baleares, trabas políticas y legales impidieron su entrada en funcionamiento<sup>14</sup>.

### 3.5 Subvenciones

Los gobiernos aportan ayuda financiera mediante subvenciones a distintos sectores, entre otros a la pesca, los bosques, la agricultura, la energía y el agua. Una subvención puede definirse como *“una intervención que distorsiona el mercado —ejercida desde el gobierno— que baja el coste de producción de un determinado bien o servicio o sube el precio que se puede cobrar por tal”*.

En algunos países también existen *“subvenciones para la conservación”*. Se trata de pagos directos a los ayuntamientos para que preserven sus recursos naturales en lugar de explotarlos. En España, la institución Parques Nacionales dedica parte de su presupuesto (entre 6 y 20 millones de euros al año, o lo que es lo mismo entre 18 y 60 € por hectárea y año) a subvencionar a instituciones y particulares con propiedades dentro de los parques o en sus alrededores. El Gobierno Regional de Aragón otorga subvenciones de 5,4 € por hectárea y año para las áreas centrales de los Parques Nacionales y de 2,7 € por hectárea para las zonas limítrofes. Pero incentivar económicamente para proteger la biodiversidad no es una solución sostenible, y las subvenciones para la conservación se pueden considerar costes más que una fuente de financiación.

<sup>14</sup> Taylor et al. *Sustainable tourism and economic instruments: the case of Hvar, Croatia*. [http://www.bath.ac.uk/cpe/workingpapers/economic-instruments-taylor-fredotovic-povh\\_Markandya.pdf](http://www.bath.ac.uk/cpe/workingpapers/economic-instruments-taylor-fredotovic-povh_Markandya.pdf)

Las que más atañen a la conservación son las subvenciones que producen efectos perversos que *“en último término agravan el impacto de las prácticas agrícolas modernas sobre el medioambiente, sobre la calidad del suelo, la calidad del agua, la diversidad de plantas y especies animales”* (OCDE, 1998). Las subvenciones que entran en conflicto con la conservación o que perjudican los recursos naturales base son de naturaleza muy distinta (Bishop 2006): subvenciones directas (por ejemplo, regadío, agua, electricidad, fertilizantes); mantenimiento de precios (garantía de ingresos por cosecha, subsidios a la exportación); e infraestructuras (como carreteras públicas). Financiar las reservas naturales de todo el mundo solo requeriría una pequeña fracción (2 por ciento) de lo que, en la actualidad, los gobiernos dedican a subvenciones medioambientalmente perversas (James et al 1999b). Steenblik (1998) aporta cifras parecidas: *“Mientras que para mantener todas las APs del mundo se necesitarían unos 30.000 millones de dólares al año, las subvenciones brutas anuales para agricultura, pesca, madera, generación de energía y agua, se calcula que ascienden a 500.000 millones de dólares”*.

En la UE, una de las partidas en las perspectivas financieras para el período 2007-2013 es *Conservación y Gestión de los Recursos Naturales*, que recibirá un total de 371.200 millones de euros durante el período 2007-2013 (Tabla 6); la mayor parte del presupuesto se dedicará a agricultura, desarrollo rural y políticas pesqueras. La política agraria ha producido impactos negativos sobre el medioambiente en toda Europa (aguas contaminadas, degradación de hábitats y regadío de tierras en zonas sin agua de los países europeo Mediterráneos). Las medidas agro-ambientales que se han introducido desde 1992, son hasta la fecha insuficientes para compensar tales efectos. Por ejemplo, en Grecia de los 762 millones de euros destinados a medidas agro-ambientales durante el período 2000-2006, sólo el 2,7% (20,6 millones) se dedicaron a proyectos en zonas limítrofes a APs. La política de pesca también ha conducido a una merma de población y a una pérdida significativa de biodiversidad.

Según las nuevas Regulaciones de Desarrollo Rural y Fondos Estructurales, parte del presupuesto de agricultura podría utilizarse para financiar la red Natura 2000 (la red

paneuropea de espacios naturales protegidos, que cuenta con más de 50 millones de hectáreas (500.000 Km<sup>2</sup>). La Comisión ha calculado que los gastos de gestión de Natura 2000 ascenderán a 6.100 millones de euros anuales, durante el período 2003-2012. Birdlife, IUCN, WWF y otras organizaciones internacionales<sup>16</sup> consideran que esta cantidad (15€/ha/año) está infravalorada. El total se deberá co-financiar entre la CE, que aportará alrededor del 35-40% (unos 2.500 millones de euros al año), y los países que tengan espacios Natura 2000, que cubrirán la diferencia. Al menos el 50% de estos espacios está en los países Mediterráneos de la UE; por ejemplo los espacios Natura 2000 en España, tal y como están previstos, ocuparán un 25% del territorio.

La mayor parte de los fondos europeos actuales se librarían a través de los Fondos de Desarrollo Rural y Estructurales. A pesar de la mejora de las medidas agro-ambientales, este presupuesto servirá para subvencionar actividades que podrían tener importantes efectos negativos para el medioambiente. El mecanismo único propuesto para unificar las medidas estrictamente medioambientales, el Programa LIFE+, tendrá un presupuesto de 2.190 millones de euros para el período 2007-2013 (365 millones al año), de los cuales sólo el 47% se podrá aplicar a Natura 2000, esto es, unos 3,5 €/ha/año.

En resumen, la UE dedicará (2007-2013) alrededor de 53.000 millones de euros al año a subvenciones para recursos naturales y agricultura: los espacios Natura 2000 se beneficiarán de aproximadamente el 4,7% de esta cantidad (c.a. 2.500 millones de euros), la mitad para países Mediterráneos; mientras que 171 millones de euros se espera que lleguen directamente para la gestión de Áreas Protegidas a través de LIFE+ (que representa el 0,3% de todas las ayudas para recursos naturales).

En total, la UE ha destinado poco a conservación y APs. **Los espacios Natura 2000 recibirán entre el 3 y el 5% de las subvenciones para recursos naturales**, la mayoría para desarrollo rural dentro y alrededor de dichos espacios. Para acceder a los fondos, por lo general asignados a Ministerios distintos del de Medioambiente, los proyectos deberán atender también otras prioridades de la UE, como por

Tabla 6. Marco de financiación de la UE 2007-2013. Fuente: EU<sup>15</sup>

ASIGNACIONES COMPROMETIDAS	Millones de €	%
1. Competitividad y cohesión para el crecimiento y el empleo	379,700	44.1
2. Conservación y gestión de los Recursos Naturales	Gastos relacionados con el Mercado de RRNN	293,100
	Conservación y gestión de los RRNN	78,100
3. Otros (nacionalidad, seguridad, justicia, globales UE, administración, compensación)	111,400	12.9
<b>TOTAL COMPROMETIDO</b>	<b>862,300</b>	<b>100</b>

<sup>15</sup> Financial Perspective 2007-2013 (2005). Grybauskaitė, D., Commissioner. December 2005.

<sup>16</sup> Financing Natura 2000 (2004). CEEWEB, Birdlife, WWF, IUCN, BEEFEB, Planta Europa, SHE, The Coastal Union, IUCN, Coastwatch Europe. <http://www.eeb.org/activities/agriculture/Natura-2000Financing-joint-FINAL.pdf>

**CUADRO 5****AUTOPISTA A TRAVÉS DEL PARQUE NATURAL DE LOS ALCORNOCALES (ANDALUCÍA, ESPAÑA)**

La autopista que une Los Barrios con Jerez, en Andalucía (España), atraviesa uno de los bosques de alcornoques más grandes del mundo, hábitat de importantes especies en peligro de extinción. El Gobierno Regional (La Junta de Andalucía) destinó el 35-40% del presupuesto total de la obra (más de 313 millones de euros) a medidas ambientales correctoras y compensatorias.

Un equipo de expertos definió las medidas compensatorias (5-10% del total del presupuesto), según un acuerdo entre la Junta de Andalucía y la Estación Biológica de Doñana. Entre otras medidas, había programas específicos para la conservación de especies y hábitats en peligro.

Además, las autoridades regionales se han comprometido a compensar el impacto ambiental de la autopista con programas ecológicos como la reintroducción en el Parque del Águila Imperial, el Águila Pescadora y la Nutria. Las autoridades europeas dieron su apoyo a estas medidas a tomar como ejemplo en acciones futuras parecidas en Europa.<sup>17</sup>

ejemplo empleo, rehabilitación, educación y formación, o control de especies exóticas. Sin embargo, los fondos europeos se gestionan a nivel nacional y por tanto los programas nacionales deben incluir prioridades para las APs, y definir las no sólo para los Ministerios de Medioambiente, sino también para otros ministerios como el de Agricultura, Pesca o Desarrollo Regional.

La financiación de los espacios marinos Natura 2000 no se ha tratado en el Fondo para la Regulación de la Pesca Europea, por lo que **puede que las AMPs hayan sido excluidas** de las nuevas perspectivas de financiación. El apoyo y la financiación de las AMPs debe buscarse en la política de pesca y también debe considerarse parte de los acuerdos de pesca que la UE firma con terceros países en nuestra región.

### 3.6 Compensaciones por el impacto al medio ambiente

Se ofrecen como compensación por el impacto de intervenciones e infraestructuras. Algunos países exigen a las empresas de servicios públicos, telecomunicaciones y electricidad el pago de grandes cantidades por los derechos para construir y mantener sus infraestructuras dentro de áreas protegidas. Hay ejemplos destacables por todo el mundo. Por ejemplo en Filipinas una empresa de telecomunicaciones paga una cuota anual —que se calcula sobre los beneficios de la empresa— por las torres situadas cerca de la cima del Monte Kitanglad; otro ejemplo es el Mecanismo Ambiental Compensatorio que forma parte del proyecto de construcción

de una conducción en Camerún, que incluye medidas como ayuda a la protección del medioambiente y actividades de conservación de la biodiversidad en dos Parques Nacionales con una extensión de aproximadamente 1 millón de hectáreas (Bissek 2003).

En Bolivia, una empresa internacional de energía pagó 20 millones de dólares para crear un Fondo para la Conservación de un área natural donde se pensaba construir un gaseoducto multimillonario. Fue la condición para que la *U.S. Government's Overseas Private Investment Corporation* autorizara un préstamo de 200 millones de dólares a bajo interés (Spergel op.cit. 2003).

En Túnez, se prevén compensaciones por impactos sobre el medio ambiente pero están destinadas al sector "marrón". Las industrias que necesitan solucionar problemas ambientales tienen que aportar el 30% de la financiación, mientras que el Ministerio de Medioambiente aporta 20%, del Fondo Ambiental Nacional. El 50% restante puede obtenerse mediante créditos bancarios con un tipo de interés inferior al de mercado (Curtis 1996). Otro caso vinculado directamente con APs se da en el sur de España (Cuadro 5), aunque en este caso fue el gobierno quien pagó las compensaciones.

En el futuro, el sector privado probablemente se involucrará en este tipo de iniciativas y se institucionalizarán en lugar de mantenerse como una excepción. En la **Unión Europea**, después de 15 años de discusiones, el Parlamento y el Consejo aprobaron en abril de 2004 la Directiva 2004/35/CE sobre Responsabilidad por Daños Ambientales. Esta

<sup>17</sup> [http://www.juntadeandalucia.es/economiyhacienda/fondos/poia\\_interreg/POIA/ejemplos/a381/a381](http://www.juntadeandalucia.es/economiyhacienda/fondos/poia_interreg/POIA/ejemplos/a381/a381)

Directiva es la primera ley europea basada en el principio “quien contamina paga” y busca asegurar que *en la UE, el daño ambiental se previene o remedia y que los que lo causan se les considera responsables*<sup>18</sup>. Se considera “daño ambiental” los daños a fauna, flora, hábitats, contaminación de los recursos hídricos y a la tierra que perjudiquen considerablemente la salud humana. La Directiva es de aplicación a hábitats y especies protegidos (Anexo II 1.1.3.): “*Se asumirá la rehabilitación compensatoria para reequilibrar la pérdida temporal de recursos naturales (...) La compensación consistirá en mejoras adicionales a las especies y hábitats naturales protegidos, o al agua en el lugar dañado o en otro alternativo(...)*”. Bajo la Directiva sobre Responsabilidad por Daños Ambientales, las autoridades públicas deben asegurar que los operadores responsables ejecutan o financian las medidas preventivas o reparadoras, y los grupos de interés público, como ONGs, tienen la capacidad de exigir a las autoridades que actúen, y lleven a los tribunales acciones ilegales. Los Estados Miembros deben poner en práctica leyes y medidas para desarrollar la Directiva antes del 30 de Abril de 2007.<sup>19</sup>

### 3.7 Fundaciones gubernamentales y federaciones

Francia, Italia y España han creado fundaciones gubernamentales de apoyo a la conservación de la biodiversidad y las áreas protegidas.

#### Francia: *Conservatoire du Littoral*

El *Conservatoire du Littoral* es una fundación pública francesa encargada de proteger las costas y los humedales mediante la adquisición e incluso la expropiación de terrenos por razones de interés público. Desde su creación (1975), el *Conservatoire* ha adquirido 73.610 hectáreas en costas y riberas de ríos en todos los territorios franceses<sup>20</sup>. Las autoridades locales administran estos espacios en colaboración con organizaciones conservacionistas. El *Conservatoire* tiene un presupuesto anual de 30 millones de euros, de los que 25 se dedican a la compra y gestión de las áreas. Gran parte de esta cantidad proviene del Estado, pero grupos

locales europeos, empresas privadas y particulares también pueden contribuir. Desde 1996 se han producido algunas donaciones de terreno y se desgravan impuestos.

El *Conservatoire* colabora técnicamente con 12 países Mediterráneos en múltiples proyectos, como el Programa MedWet. También ha colaborado en la preparación de proyectos financiados por el FFEM y por la Agencia Francesa de Desarrollo.

#### Italia: *Federparchi*

*Federparchi* es una federación de 150 entidades de gestión de Parques Nacionales y Regionales, Áreas Marinas Protegidas y Reservas Naturales Regionales y Nacionales en Italia<sup>21</sup>, y representa a las APs en sus relaciones con el Estado, las Regiones, entidades locales, la Unión Europea y otras instituciones públicas y privadas. *Federparchi* ha trabajado muy activamente en la creación del sistema nacional de APs, con la colaboración de IUCN y Europarc. La Federación da apoyo a proyectos del sistema de APs, con un presupuesto no fijo anual (750.000 € en 2005). También destina fondos a algunos proyectos de cooperación.

#### España: *Fundación Biodiversidad*

El Ministerio de Medioambiente creó, en 1998, la *Fundación Biodiversidad* que centra su trabajo en el campo de la conservación, la investigación y el uso sostenible de la biodiversidad y en la ayuda a la cooperación internacional al desarrollo<sup>22</sup>. En 2005, manejó un presupuesto para Áreas Protegidas de alrededor de 280.000 €, distribuidos en 7 proyectos. Algunos proyectos cuentan con financiación adicional cuando tratan de espacios limítrofes o versan sobre especies que viven en APs, y también proyectos de formación que tienen relación con APs. Su presupuesto para cooperación fue de entre 100.000€ y 150.000 € en 2005. Cabe destacar que el Ministerio Español de Medioambiente ha lanzado un Programa para la Adquisición de Terrenos Costeros, y que deberá desarrollarse en los próximos años, con un presupuesto de 20 millones de euros para el 2006.

<sup>18</sup> European Press Release: *Environmental liability: Commission welcomes agreement on new Directive*. IP/04/246, 20/02/2004

<sup>19</sup> <http://europa.eu.int/comm/environment/liability/>

<sup>20</sup> [www.conservatoire-du-littoral.fr](http://www.conservatoire-du-littoral.fr)

<sup>21</sup> [www.parks.it/federparchi](http://www.parks.it/federparchi)

<sup>22</sup> [www.fundacion-biodiversidad.es](http://www.fundacion-biodiversidad.es)

# 4.0

## Programas y fuentes de financiación internacionales

### 4.1 Compromisos internacionales de conservación

Los países mediterráneos se han comprometido con la conservación de APs mediante una serie de Convenciones, Acuerdos y Declaraciones internacionales. Las más específicas con respecto a la región son la Convención sobre Diversidad Biológica y el Convenio de Barcelona, que también citan la necesidad de la cooperación norte-sur.

#### a) Convención de Barcelona

El Convenio de Barcelona, suscrito por todos los países ribereños del Mediterráneo ha supuesto un importante apoyo a las Áreas Protegidas costeras y marinas del Mediterráneo. Su Protocolo de Biodiversidad estableció la categoría de Áreas Especialmente Protegidas (SPAs), que comprende 152 áreas desde 1982, así como la categoría más estricta de Áreas Especialmente Protegidas de Interés Mediterráneo (ZEPIMs ó SPAMIs), con 14 áreas incluidas desde 1995. La financiación y gestión de las mismas es responsabilidad de cada uno de las Partes Contratantes. A pesar de que la declaración de SPA no ha servido casi nunca para garantizar la existencia de presupuestos en muchos países (ver Cuadro 1), las nuevas ZEPIM cuentan con mejores perspectivas financieras, ya que la financiación adecuada es una de las condiciones que las Partes deben cumplir antes de presentar un área concreta como candidata a la Lista ZEPIM.

Los Signatarios también financian el Centro RAC/SPA en Túnez, que actúa como Secretaría Técnica del Protocolo. Aunque el presupuesto del Centro para áreas protegidas fue de sólo 130.000 \$ para el bienio 2004-2005, ha servido para movilizar importantes oportunidades de formación y soporte técnico a los países en desarrollo del Mediterráneo orientadas a áreas protegidas costeras y marinas, y ha ayudado a obtener importantes fondos del GEF, la UE y otras fuentes internacionales para las SPA y ZEPIM del Mediterráneo.

#### b) Convención sobre Diversidad Biológica

La cuestión de la financiación está planteada en el Artículo 20 de la CDB, que establece que cada Signatario tiene la responsabilidad de “financiar las actividades nacionales diri-

gidas a alcanzar los objetivos de la Convención y de proporcionar recursos financieros adicionales para que los países en desarrollo Signatarios puedan hacer frente al coste de las medidas de implementación”. El Artículo 8(m) establece que los Signatarios deben cooperar para prestar apoyo financiero y de otro tipo a la conservación in-situ; el Artículo 21 establece el GEF y el Artículo 39 designa al GEF como mecanismo financiero interino.

#### c) Programa de Trabajo para Áreas Protegidas del CDB

El Secretariado del CDB y el PNUMA (2004<sup>23</sup>) han redactado un Programa de Trabajo para Áreas Protegidas. Uno de sus objetivos es “asegurar que para el año 2008 se hayan dotado recursos suficientes para hacer frente a los costes de las estructuras necesarias para gestionar de forma eficaz los sistemas nacionales y regionales de áreas protegidas”<sup>24</sup>. El programa subraya la necesidad de desarrollar fuentes de financiación sostenibles, de identificar y eliminar los incentivos perversos e incongruencias en las políticas sectoriales que incrementan la presión sobre las APs, transformar los mismos cuando sea posible en incentivos positivos para la conservación, y a mejorar las capacidades de las instituciones nacionales de APs en lo relativo al desarrollo de una financiación sostenible mediante incentivos fiscales, servicios medioambientales y otros instrumentos. En la VII Conferencia de las Partes, los Signatarios de la CDB adoptaron este Plan (Decisión VII/28) y animaron a las Partes, a otros Gobiernos y a las entidades de financiación a movilizar los recursos financieros correspondientes, a la vez que solicitaron al GEF que prosiguiera el desarrollo de su cartera de áreas protegidas. La VII COP también pidió a las Partes que estimaran los costes para áreas protegidas y que informasen de ello en la VIII Conferencia de las Partes.

#### d) Objetivos de Desarrollo del Milenio

En la Cumbre Mundial de Naciones Unidas de 2000 los líderes de todo el mundo acordaron la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, entre los cuales el Objetivo 7 se refiere a la sostenibilidad medioambiental e incluye un indicador del ratio de área terrestre protegida para mantener la diversidad biológica, y del área terrestre cubierta por bosques. De nuevo en la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible de 2002 la Comunidad Internacional acordó la

<sup>23</sup> Secretariat of the Convention on Biological Diversity. 2004. *Programme of Work on Protected Areas* (CDB Programmes of Work). Montreal, CDB Secretariat. 31 pp.

<sup>24</sup> CDB. 2003. *Protected Areas*. Note by the Executive Secretary to the 7th Conference of the Parties to the Convention of Biological Diversity, PNUMA/CDB/COP/7/15.

necesidad de trabajar para lograr el objetivo de reducir de forma significativa la pérdida de biodiversidad para el año 2010.

A pesar de los esfuerzos realizados a nivel nacional para aplicar los acuerdos internacionales, el hecho real es que la transposición de estos compromisos a nivel nacional sigue experimentando grandes retrasos en muchos países. Las agencias de cooperación internacional y organizaciones multilaterales también están colaborando en su aplicación.

#### 4.2 Ayudas oficiales bilaterales al desarrollo (AOD). Estadísticas de la OCDE

En 2002 el CAD-OCDE propuso que todas las Agencias de Cooperación al Desarrollo utilizaran los "Marcadores de Río" en cada proyecto para facilitar la evaluación de la financiación total dedicada a apoyar las tres Convenciones de Río (Biodiversidad, Cambio Climático y Desertización). Estos marcadores todavía no son utilizados de forma sistemática. Cuando se utilizan, son muy útiles para determinar la ayuda relacionada con la biodiversidad. Sin embargo, este amplio concepto a menudo incluye proyectos que con elementos importantes o menores de protección medioambiental, suministro de agua, desarrollo agrícola, silvicultura y pesca, o desarrollo rural en general. Por tanto, para recoger la información sobre ayuda bilateral destinada a áreas protegidas es necesario acudir a las listas de proyectos de AOD.

Considerando la ayuda relacionada con la biodiversidad en su conjunto, las cifras mundiales para el período 1998-2000 (OCDE 2002) indican una tendencia ligeramente decreciente con cifras de 1.090, 1.027 y 887 millones de dólares respectivamente (Figura 3). Así que la AOD destinada a los objetivos de la CDB por los 19 países de la OCDE representó un 2,7% de la AOD total durante dicho período (Tabla 7).

Una revisión más detallada (Lapham y Livermore 2003) sugiere que la financiación para la conservación de la biodiversidad ha caído en los últimos años desde un 700 millones de dólares a principios de la década de los 1990 hasta unos 400 millones de dólares a principios de la presente década.

Los mismos autores comentan que durante los últimos años la mayor parte de la AOD para biodiversidad ha estado vinculada a la reducción de la pobreza y por lo tanto parece existir "un cada vez menor apoyo a inversiones de conservación a corto plazo y pocas acciones de conservación, a pesar de la demanda existente para las mismas".

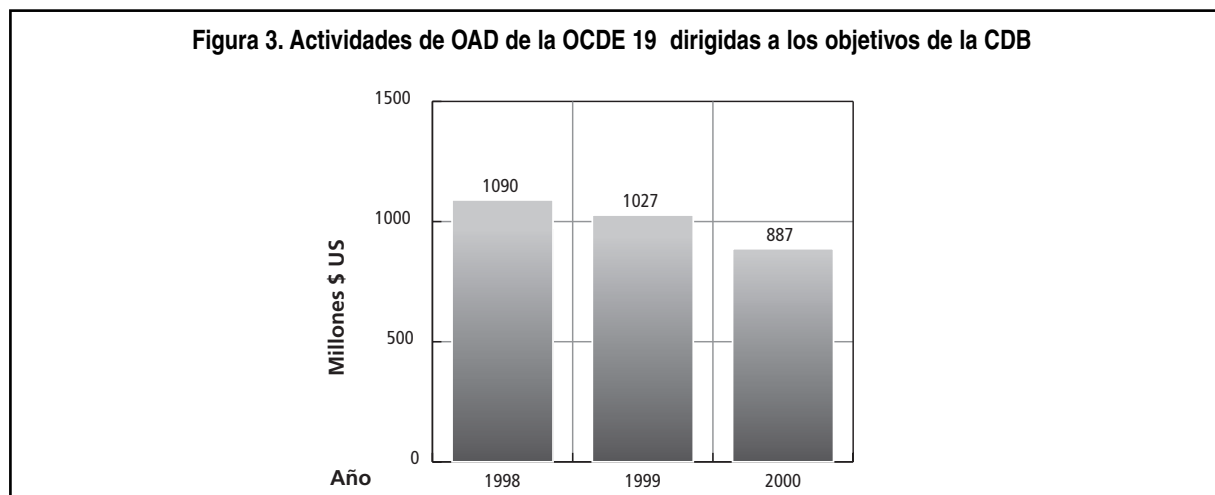
"En términos de superficie, esto implica una AOD media de sólo 1,5 US\$/ha/año, que sube hasta 6 US\$/ha/año en los hot spots" (Arvind 2003). Sin embargo, recientemente la OCDE (DAC News, Dic 2005) ha informado de un aumento del 5,9% de la AOD mundial desde 2003, pero carecemos de información actualizada de las tendencias concretas en la ayuda para la biodiversidad.

En el Mediterráneo la falta de informes impide la realización de una evaluación exacta. De acuerdo con los datos del CAD-OCDE, los países del Norte de África y Oriente Medio recibieron en su conjunto 17,2 millones de dólares en concepto de ayuda para la biodiversidad, apenas un 0,074% del total. Sólo Grecia y Suiza dedicaron un porcentaje superior (Tabla 8).

En la Tabla 9 se detalla la misma AOD relacionada con la biodiversidad dividida por países, según datos de la DAC-OCDE. Es destacable el caso de Egipto, con cifras relativamente altas en comparación con por ej. Argelia, FYROM, Líbano, Territorios Palestinos o Túnez.

**Tabla 7. Ayuda relacionada con la biodiversidad por donante 1998-2000 (OCDE-DAC 2002). En millones US\$**

Principales países donantes en la región	Media Anual	% DB respecto a AOD bilateral total
Francia	44.7	1.7
Alemania	275.6	9.0
Grecia	no comunicado a DAC	
Italia	no comunicado a DAC	
España	14.5	1.4
Suiza	15.9	2.4
Estados Unidos	84.2	1.0
<b>TOTAL para todos los países de la OCDE</b>	<b>999.5</b>	<b>2.7 %</b>



Programas y fuentes de financiación

**Tabla 8. Ayuda relacionada con la biodiversidad en Europa Oriental y Oriente Medio/África del Norte <sup>25</sup>**

1998-2003 (millones de US\$)	EUROPA ORIENTAL			ORIENTE MEDIO Y ÁFRICA DEL NORTE		
	AOD Total	AOD para BD	% BD / Total	AOD Total	AOD para BD	% BD / Total
FRANCIA	1,360	0.00	0.00	4,535	0.93	0.021
ALEMANIA	2,280	1.14	0,05	3,731	1.88	0.051
GRECIA	626	0.45	0,07	179	0.29	0.163
ITALIA	no comunicado al CAD					
JAPÓN	832	0.00	0,00	3,095	0.16	0.005
HOLANDA	1,215	0.00	0,00	1,324	0.05	0.004
ESPAÑA	641	0.00	0,00	1,251	1.19	0.095
SUIZA	426	1.87	0,44	396	1.72	0.433
EEUU	4,505	0.00	0,00	13,336	11.93	0.089
<b>TOTAL</b>	<b>10,528</b>	<b>3.47</b>	<b>0,03%</b>	<b>23,314</b>	<b>17.23</b>	<b>0.074%</b>

**Tabla 9. Ayuda relacionada con la Biodiversidad en los países mediterráneos (1998-2003). Fuente DAC-OCDE (2002)**

(US\$ x 1000)	FRANCIA	GRECIA	ITALIA	JAPÓN	HOLANDA	ESPAÑA	SUIZA	USA	AOD Total	ODA para BD	% BD / Total
ALBANIA		334							1728000	334	0.019
FYROM		119							1286000	119	0.009
ARGELIA						8			1124000	8	0.001
EGIPTO				94				11928	6300000	12022	0.191
LÍBANO							145		1318000	145	0.011
MARRUECOS	932					950			2626000	1882	0.072
AREAS BAJO ADMIN. PALESTINA				22	50		816		4611000	888	0.019
TÚNEZ						234			1423000	234	0.016
TURQUÍA		293		44					1084000	337	0.031
<b>TOTAL</b>	<b>932</b>	<b>746</b>		<b>160</b>	<b>50</b>	<b>1192</b>	<b>961</b>	<b>11928</b>	<b>21500000</b>	<b>15969</b>	<b>0.074</b>

Teniendo en cuenta el carácter general de estos datos, se ha procedido a revisar las largas listas de proyectos de AOD recogidas en los datos de DAC para encontrar proyectos específicos relacionados con APs en el Mediterráneo. Sólo se han encontrado informes de dos proyectos (de la Cooperación griega y española) entre 1998 y 2003, mientras que no existían informes de otro país con actividad en el campo como Italia. Este resultado nos llevó a realizar una revisión directa de las agencias de cooperación bilateral.

### 4.3 Información sobre AOD bilateral de las agencias

Buscando información sobre las aportaciones de las Agencias de AOD a la biodiversidad o a APs en el

Mediterráneo, se encontraron algunos otros datos. Por ejemplo:

- La Agencia Francesa de Desarrollo destinó 9 millones de euros a la gestión de los bosques de cedros en Marruecos<sup>26</sup>. Además, Francia está canalizando la mayor parte de su ayuda a la biodiversidad a través del FFEM (Cuadro 6), con un total de 4,6 millones de euros para las APs mediterráneas entre 1998 y 2005, es decir, alrededor de 600.000 € anuales en promedio.
- La Cooperación Griega dedicó 114.800 € del Parque Transfronterizo de Prespa, situado entre Grecia, FYROM y Albania, y 210.000 € a la cooperación greco-turca para la conservación de recursos de los humedales (2003-2006)<sup>27</sup> en Turquía.

<sup>25</sup> OECD, 2002. DAC Aid activity database and CRS/Aid Activities targeting the Rio Conventions (1998-2000). DAC Working Party on Statistics. Organisation for Economic Cooperation and Development. Paris.

<sup>26</sup> [www.afd.fr](http://www.afd.fr)

<sup>27</sup> [www.medwet.org](http://www.medwet.org)



**CUADRO 6****FONDO FRANCÉS PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL (FFEM)**

El Gobierno francés estableció el FFEM en 1994 como instrumento de cooperación y desarrollo, y lo dotó con 201 millones de euros procedentes de los presupuestos generales del estado para el período 1994-2006. La gestión de la secretaría del FFEM es ejecutada por la Agencia Francesa de Desarrollo. A finales de Diciembre de 2004 los países mediterráneos habían recibido 16,2 millones de euros, que representan un 11% del total. Casi el 32% de los fondos recibidos estaban destinados a proyectos de biodiversidad mientras que el 24,7% estuvo destinado a proyectos desarrollados en Áreas Protegidas<sup>28</sup>.

PAÍS	Total medio ambiente (miles €)	Biodiversidad (miles €)	% BD/total	AP (miles €)	% AP / total
Argelia	1,200.0	1,200.0	100.00	-	0.00
Líbano	2,640.3	1,400.0	53.0	1,400.0	53.0
Túnez	3,989.6	1,475.0	37.0	1,475.0	37.0
Proyectos regionales	2,296.1	1,770.4	77.1	1,770.4	77.1
<b>TOTAL (todo el Mediterráneo)</b>	<b>18,800.8</b>	<b>5,845.4</b>	<b>31.09</b>	<b>4,645.4</b>	<b>24.7</b>

Proyectos relacionados con la biodiversidad y con Áreas Protegidas financiados por el FFEM en el Mediterráneo (1998-2005) (base de datos FFEM en [www.ffem.net](http://www.ffem.net))

**CUADRO 7****COOPERACIÓN BILATERAL ITALIANA EN ÁREAS PROTEGIDAS DE EGIPTO**

El Programa Egipcio-Italiano de Cooperación Medioambiental (EIECP) fue acordado en 1998. Su principal objetivo es prestar ayuda al país en la implementación de su Plan Nacional de Acción Medioambiental (NEAP). El EICEO cuenta con un componente integrado de Áreas Protegidas, que incluye tres proyectos para apoyar la gestión de las Áreas Protegidas Wadi el Rayan, Siwa y Elba (coordinado por UICN-MED).

Uno de los objetivos principales del Proyecto Elba es la preparación de un plan de inversiones dirigido a atraer fondos de desarrollo y a suscribir acuerdos de colaboración con las agencias más importantes que operan en la zona. Los gobiernos de Italia y Egipto acordaron en Febrero de 2003 financiar la Fase II del Programa, con una aportación italiana de alrededor de 9 millones de euros<sup>29</sup>.

- La Cooperación Italiana ha aportado recientemente 9 millones de euros a Egipto (Cuadro 7).

- La Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) contribuye a la conservación de la biodiversidad en el Mediterráneo mediante el Programa Azahar. Esta es una iniciativa coordinada que reúne a casi todas las instituciones públicas españolas y a algunas privadas involucradas en la cooperación en el campo del desarrollo sostenible, medio ambiente y conservación de la naturaleza en el Mediterráneo. No se ha comunicado su presupuesto anual, pero nuestra investigación a través de proyectos concretos de APs indica un presupuesto para formación de recursos humanos de alrededor de 200.000 € anuales, y dos proyectos relacionados con áreas protegidas con un total de 3,2 millones de euros en los últimos 4 años, es decir, alrededor de un millón de euros anuales.
- La Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, a pesar de favorecer el sector "marrón" ha realizado una aportación de 1,17 millones CHF a UICN en África del Norte para 3 años, destinada a estudios y medidas para la conservación de la biodiversidad.

**4.4 Conclusiones preliminares sobre la AOD bilateral**

El estudio sobre Agencias AOD indica una ayuda media de 6 millones de euro al año para las Áreas Protegidas del Mediterráneo. Basándonos en los datos proporcionados por el CAD-OCDE, los proyectos destinados a la biodiversidad

<sup>28</sup> [www.ffem.net](http://www.ffem.net)

<sup>29</sup> <http://www.eiecop.org/ambiente2/program.htm>

**Tabla 10 – Deuda Externa de los países mediterráneos (2002). En millones US\$. Fuente: OCDE <sup>30</sup>**

DEUDOR	DEUDA TOTAL	PIB %	DEUDA/PIB
Albania	985	4,495	21 %
Argelia	22,963	4,028	42 %
Bosnia Herzegovina	2,526	5,709	44 %
Croacia	14,437	22,296	65 %
Chipre	9,807	9,983	98 %
Egipto	31,202	81,052	38 %
Israel	48,255	104,887	46 %
Jordania	12,379	9,560	129 %
Líbano	18,561	18,670	99 %
FYR Macedonia	1,203	3,760	32 %
Marruecos	16,675	36,115	46 %
Áreas Adm. Palest.	159	3,405	5 %
Serbia Montenegro	6,147	16,015	38 %
Eslovenia	7,392	21,957	34 %
Siria	5,129	19,763	26 %
Túnez	14,964	20,063	75 %
Turquía	112,771	182,476	62 %

recibieron alrededor de 20 millones de dólares durante el período 1998-2003 (alrededor de 3,5 millones de euros por año). No se puede asumir que no existan duplicaciones con las cifras de la OCDE anteriormente mencionadas, por lo que la AOD bilateral total destinada a la biodiversidad en el Mediterráneo puede estimarse en un rango de 6 a 9 millones de euros al año, en su mayoría para áreas protegidas.

En comparación con otras regiones estas cifras son bajas. Por ejemplo, Latinoamérica, quizá como respuesta a sus innovadoras propuestas de los años noventa y al interés que han atraído sus ecosistemas tropicales entre las ONGs internacionales, recibió un promedio de 130 millones de dólares anuales para proyectos de conservación entre 1990 y 1997 (Castro and Locker 2000), una parte significativa de los mismos para APs. Esto supone alrededor de 10 veces más que para el Mediterráneo. Podemos establecer otra comparación con la proporción de AOD para la biodiversidad en relación a la AOD total: la biodiversidad supone un 2,7% de toda la AOD mundial (Tabla 7); esta proporción se ve reducida en 20 o 30 veces (Tabla 8) en África del Norte/Oriente Medio.

En conjunto, está claro que el Mediterráneo no ha sido identificado como una prioridad en términos de biodiversidad y APs, a pesar de que la región es uno de los hot spots del mundo para la biodiversidad.

Otro indicador es el hecho de que ningún país del Mediterráneo ha sido seleccionado por el recientemente establecido consorcio de ONGs internacionales (Birdlife, CI,

TNC, WCS, WRI, WWF), creado durante la VII COP-CDB para apoyar el desarrollo del Programa de Trabajo para Áreas Protegidas (CDB 2004) en 10 países prioritarios del mundo.

A pesar de la disponibilidad relativamente limitada de AOD para la biodiversidad en la región, estas aportaciones actúan como una importante palanca para otras fuentes de financiación nacionales o multilaterales (ver GEF a continuación) ya que los fondos de AOD van siempre condicionados a aportaciones nacionales que suponen entre un 20% y un 60% del coste total.

#### 4.5. Alivio de la deuda

En general los países del Mediterráneo soportan una elevada carga de la deuda (Tabla 10).

Los canjes de deuda fueron creados como “mecanismos alternativos a la cancelación de la deuda, basados en intercambios voluntarios realizados por los acreedores y los deudores por efectivo, otros activos o nuevas obligaciones con condiciones de reembolso diferentes” (Moye 2000). El mecanismo de canje de deuda se aplicó por primera vez en forma de canje de deuda-por-naturaleza en Bolivia en 1987; se acordó convertir una fracción del monto de la deuda en moneda local para actividades de conservación.

Desde entonces, 30 países se han acogido a este mecanismo y a programas bilaterales de reducción de deuda y se han generado más de 1.000 millones de dólares para financiar temas medioambientales. Las ONGs internacionales para la conservación (CI, TNC, WWF) fueron pioneras en la negociación de canjes de deuda-por-naturaleza entre acreedores comerciales y gobiernos deudores. La UICN también ha apoyado la iniciativa de introducir canjes de deuda y Fondos Medioambientales en distintos países africanos (Moye y Norris 2000). Las áreas protegidas se han beneficiado en gran medida de este sistema en algunos países. Por ejemplo, desde inicios de los 1990 Perú ha generado unos 35 millones de dólares de financiación para programas de conservación de la biodiversidad y desarrollo sostenible en más del 90% de sus áreas protegidas.

En el Mediterráneo sólo hemos encontrado tres países que han realizado canjes de deuda (Cuadro 8).

Las conversiones de deuda son de aplicación principalmente en países altamente endeudados, pero de hecho muchos de sus gobiernos no están interesados en canjes de deuda, ya que a menudo prefieren la condonación de la deuda o el establecimiento de nuevos calendarios de pagos. Existe un

<sup>30</sup> <http://cs4hq.oecd.org/oecd/eng/TableViewer/Wdsview/disview.asp?ReportId=2186&bReportOnly=True>

**CUADRO 8****CANJES DE DEUDA EN EL MEDITERRÁNEO**

**Egipto:** Con una deuda externa de 31,202 millones de dólares (38% del PIB), Egipto es uno de los países más activos en canjes de deuda. Un total de 900 millones de dólares han sido negociados con Alemania, Francia, Suiza e Italia. Un 50% de los fondos provenientes del canje de deuda con Alemania fueron destinados a programas de desarrollo y medioambientales (Radwan 2005). Se estableció un nuevo programa de canje de deuda con Italia que ascendía a 150 millones de dólares para el período 2001-2006; de esta cantidad, 10 millones de dólares serán para inversiones en la naturaleza, de los cuales 2,7 millones serán destinados a APs. Algunas de las acciones consideradas son la reforma de las instituciones nacionales de conservación, planes de negocio, financiación y estrategias de marketing para la financiación de APs. Egipto es también el principal socio a escala mundial del Programa de Alivio de la Deuda de Suiza, con 400 millones de dólares<sup>31</sup>, aunque los fondos fueron destinados al sector social y de desarrollo, lo que también ocurrió en el caso de Francia.

**Jordania:** Jordania soporta una importante carga de la deuda (129,5% del PIB) que está causando dificultades para obtener crédito adicional. En el 2000 el Ministerio de Economía negoció con Francia, Bélgica y otros países una iniciativa de canje de deuda-por-naturaleza desarrollada y apoyada, por mandato gubernamental, por el PNUD y la UICN. Se desarrolló un proceso participativo de tres años de duración para identificar las prioridades medioambientales del país con representantes de 60 instituciones y organizaciones jordanas. Las cuestiones relacionadas con residuos se situaron en los primeros lugares de la agenda, pero la desertización y la protección de la biodiversidad, incluyendo la conservación de espacios naturales fueron también incluidas entre las prioridades (Saqr 2000). Aunque esta iniciativa estuvo bien concebida, finalmente no se llevó a cabo debido a la política general de Jordania de dedicar sus esfuerzos a la condonación de la deuda más que a su canje<sup>32</sup>.

**Marruecos:** Los países que son mejores candidatos para las reducciones de la deuda son aquellos que cuentan con políticas activas de gestión de la deuda, como es el caso de Marruecos. El gobierno marroquí lanzó en 1996 una oferta a inversores potenciales de un Programa de Deuda por Capital, basado en un acuerdo suscrito por Marruecos y Francia dentro del acuerdo del Club de París de 1992. Una iniciativa similar se estableció con España (Moye 2000 op.cit).

programa multilateral de condonación de deuda iniciado por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, que puede resultar en la cancelación de hasta el 90% de la deuda "oficial" en los denominados HIPC (Países Pobres Altamente Endeudados), pero ninguno de estos países se encuentra en la Región Mediterránea.

#### 4.6 Donantes multilaterales: la Unión Europea

La Unión Europea proporciona anualmente hasta 200 millones de euros en todo el mundo destinados a la conservación de la biodiversidad/desarrollo sostenible para países en desarrollo (Lapham y Livermore op.cit.). Los programas dirigidos al Mediterráneo son SMAP y LIFE, que conjuntamente dedican 25,8 millones de euros anuales a la biodiversidad.

##### • SMAP-MEDA

El SMAP (Programa de Acción Medioambiental Prioritaria a Corto y Medio Plazo) fue creado sobre la base de la

**Tabla 11. Aportación de SMAP a los proyectos en el Mediterráneo (2000-2002)** . Source: [www.smapprms.net](http://www.smapprms.net)

Tipo de proyecto	Aportación SMAP (x€ 1000)	% del total
Urbano	11,029.4	37.6
Agua	6,960.2	23.7
Usos del suelo	4,252.3	14.5
Des. Sostenible.	4,223.5	14.4
Áreas protegidas	2,866.2	9.8
<b>TOTAL</b>	<b>29,343.3</b>	<b>100.0</b>

Declaración de Barcelona, dentro del marco del Programa MEDA; el principal instrumento financiero de la Unión Europea para la Cooperación Euromediterránea.

Las prioridades del SMAP comprenden cuestiones "marrones", gestión integrada del litoral, desertización y hot spots; dentro de la última categoría se encuentran las áreas contaminadas y las zonas amenazadas con gran valor para la biodiversidad.

<sup>31</sup> SDC. Development cooperation in Egypt ([www.sdc.admin.ch](http://www.sdc.admin.ch))

<sup>32</sup> UNDP-ARAB STATES Subregional Resource Facility. Debt for Environment swaps. Overview, country examples and online resources.

Existe información para el período 2000-2002 (Tabla 11), en el que todos los proyectos aprobados habían sido diseñados con la colaboración de al menos dos o tres países. Los proyectos se destinaban al agua (38%), cuestiones urbanas (24%), desarrollo sostenible (14%), usos del suelo (14%), y Áreas Protegidas (10%). Las APs recibieron 2.8 millones de euros para dos proyectos: gestión de hot spots de la biodiversidad, con la participación de Líbano, Italia, Marruecos, Túnez y Turquía; y desarrollo de APs costeras/marinas, con la participación de Argelia, Chipre, Francia, Israel, Italia, Malta, Marruecos, España, Siria y Túnez. En todos los casos la aportación del SMAP supuso casi el 80% del monto total del proyecto.

#### • Programa LIFE

El Programa LIFE fue establecido en 1992 por la UE como Instrumento Financiero para el Medio Ambiente y abarca proyectos en tres áreas diferentes: implementación de la política y legislación medioambiental de la UE (LIFE-Medio Ambiente; 47% del presupuesto); implementación de la política de conservación de la UE y de la Red Natura 2000 (LIFE-Naturaleza; 47% del presupuesto) y asistencia técnica para el desarrollo sostenible (LIFE-Terceros Países, 6%).

##### a) LIFE-Naturaleza

Los países mediterráneos europeos recibieron en su conjunto una media de 18,6 millones de euros anuales de LIFE Naturaleza (Tabla 12), lo que representa casi un 25% del presupuesto total del programa (75 millones de euros). La mayoría de dichos fondos (alrededor del 90%) debe ser invertida en espacios de la Red Natura 2000, pero el programa no alcanza a todos los espacios: 9% de los espacios en Italia, 30-50% en Portugal, menos del 30% en Grecia, 12- 24% en España, y 18-37% en Francia. En promedio, 3 de cada 4 de los espacios Natura 2000 en los países mediterráneos nunca han recibido ayuda del programa, así como en el resto de Europa un 90% de los espacios están en la misma situación.

PAÍS	valor medio de los proyect.	valor medio anual	presup. 1992-2004	media anual
Francia	1,617	414.6	44,900	3,741
Grecia	1,347	420.9	26,800	2,233
Italia	803	243.4	48,100	4,008
Portugal	803	243.4	22,500	1,875
España	1,374	361.5	80,700	6,725
<b>TOTAL</b>			<b>222,988 €</b>	<b>18,582</b>

##### LIFE-Terceros Países

La Unión Europea destinó más de 38 millones de euros a LIFE-Terceros Países en el período 2000-2004. Los países mediterráneos extracomunitarios recibieron 4,9 millones de euros para biodiversidad y desarrollo sostenible (Tabla 13) y 1,7 millones de euros para áreas protegidas (4,5% del presupuesto total para terceros países), lo que supone una media anual de 800.000 euros anuales para biodiversidad y 400.000 euros anuales para APs.

REGIONAL	Proy. DS y BD	Proy. AP	Otros proy.
Bird Life Int'l*	819.6		819.6
Med Wet**	638.1	638.1	
<b>Tot. Regional</b>	<b>1,457.7</b>	<b>638.1</b>	<b>819.6</b>
NACIONAL			
Albania	286.4		286.4
Croacia	1,290.4	551.2	739.2
Chipre	376.7		376.7
Jordania	274.0		274.0
Líbano	299.7	299.7	
Malta	213.0	213.0	
Siria	358.8		358.8
Turquía	345.7		345.7
<b>Tot. Nacional</b>	<b>3,444.7</b>	<b>1,036.9</b>	<b>2,380.8</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4,902.4</b>	<b>1,675.0</b>	<b>3,200.4</b>

##### b) El futuro del Programa LIFE: LIFE +

El actual programa "LIFE-Terceros Países" terminará a finales de 2006. La Comisión ha propuesto una nueva fase denominada LIFE + que iría desde 2007 a 2013 con un presupuesto de 2.190 millones de euros, que está pendiente de aprobación por el Consejo de Ministros y el Parlamento Europeo.

Considerando la tendencia histórica del Programa, podemos asumir que el 47% de estos fondos (unos 1.000 millones de euros) estarían destinados a LIFE Naturaleza durante el período 2007-2013; esto supondría un incremento del presupuesto anual de 75 a 143 millones de euros. Si la proporción destinada a los países mediterráneos se mantuviera constante en el 25%, esto significaría unos 36 millones de euros anuales.

Siguiendo el mismo planteamiento, alrededor del 6% se destinaría al Programa de Terceros Países, aproximadamente 20 millones anuales; asumiendo que un 4,5% iría

<sup>33</sup> LIFE Focus / LIFE for Natura 2000. 10 years implementing the regulation. European Commission.

<sup>34</sup> Fuente: <http://europa.eu.int>; \*Líbano, Túnez; \*\*Argelia, Marruecos, Túnez

Tabla 14. Proyectos grandes y medianos relacionados con la biodiversidad financiados por el GEF (1991-2005) <sup>35</sup> . (US\$ x1000)					
	FINANC. TOTAL GEF	Proy.BD	% BD / Total	Proy. AP	% PA/ Total GEF
Europa Oriental	110,693	23,242	21.00	6,050	5.47
Oriente Medio / África del Norte	336,631	93,943	27.91	61,916	18.39
TOTAL PAÍSES MED	447,324	117,190	26.20	67,966	15.19
PROYECTOS REGIONALES		13,435		13,435	
<b>TOTAL MEDIT.</b>		<b>177,454</b>		<b>81,401</b>	

destinado a las áreas protegidas del Mediterráneo como en el período anterior, podemos estimar una dotación anual de 900.000 euros para el período 2007-2013.

#### • INTERREG

INTERREG es una iniciativa de la UE cuyo objetivo es estimular la cooperación interregional en la Unión Europea. El Programa INTERREG III B Medocc apoya proyectos de cooperación transnacional, e incluye la posibilidad de cooperar con países extracomunitarios, como es el caso del proyecto regional MedWet, un programa de acción para los humedales mediterráneos con una dotación de 1'277.400 euros en partenariat con Francia, Grecia, Italia, Portugal, España y Marruecos. El Programa INTERREG también ha reiniciado las actividades MedPan en 2005 bajo la coordinación de WWF Francia; este programa tiene objetivos y actividades similares a los de MedWet, pero se centra en áreas marinas. Otro caso es la utilización de fondos INTERREG por Andalucía para estudios, acuerdos internacionales y planificación de la nueva Reserva Intercontinental Mediterránea de la Biosfera que se extiende sobre más de un millón de ha de Andalucía y el Norte de Marruecos.

#### 4.7 Donantes multilaterales: el Fondo Mundial para el Medio Ambiente (GEF)

En la década 1991-2001 el GEF ha proporcionado alrededor de 1.100 millones de dólares en préstamos para alrededor de 200 proyectos de biodiversidad con componentes de APs, que afectan a más de 1.000 APs, lo que ha permitido movilizar otros 2.500 millones de dólares en co-financiación para proyectos de biodiversidad en un total de 86 países. En la tercera aportación de fondos (2002-2006) el GEF ha recibido 3.100 millones de dólares, de los cuales 800 millones están destinados a biodiversidad y aproximadamente 400 millones a proyectos relacionados con APs (CDB 2005).

En el Mediterráneo el GEF ha proporcionado financiación por

Tabla 15. Inversiones GEF previstas en el Programa SAP BIO <sup>36</sup> . En US\$ x 1000.			
	Inversión total	Inversión AP	% AP /Total
<b>Acciones Regionales Prioritarias</b>	<b>40,055</b>	<b>22,850</b>	<b>57 %</b>
<b>Planes de Acción Nacionales</b>			
Albania	4,184	1,383	33 %
Argelia	1,553	1,435	92 %
Bosnia-Herzegovina	435	275	63 %
Croacia	1,845	400	28 %
Egipto	7,309	1,701	62 %
Libano	5,332	412	8 %
Libia	873	320	37 %
Siria	7,000	2,575	37 %
Turquía	3,653	375	10 %
<b>Total Planes de Acción Nacionales</b>	<b>38,981</b>	<b>8,876</b>	<b>23 %</b>

valor de 447 millones de dólares entre 1991 y 2005, de los cuales un 26% fue destinado a la biodiversidad. Los proyectos para APs ascendieron a un total de 81,4 millones de dólares en 15 años (Tabla 14), una media de 5,4 millones de dólares anuales, de los cuales un 75% se destinó a los países del Norte de África y Oriente Medio. Además, en 1997 se destinaron 13,4 millones de dólares al proyecto Conservación de Humedales y Ecosistemas Litorales en la Región Mediterránea en colaboración con Albania, Egipto, Libano, Marruecos, la Autoridad Palestina y Túnez.

#### El GEF – Programa SAP/BIO del Convenio de Barcelona

El objetivo del Plan de Acción Estratégica para la Conservación de la Biodiversidad en el Mediterráneo es contribuir a la aplicación del Protocolo de Biodiversidad (SPA) suscrito en 1995 en la Convención de Barcelona. Dos de sus 5 objetivos específicos están especialmente vinculados a Áreas Especialmente Protegidas costeras y marinas (existen ya 152 SPAs en el mar y las costas mediterráneas).

<sup>35</sup> Fuente: Base de datos GEF (<http://www.gefonline.org/home.cfm>)

<sup>36</sup> Fuente: UNEP-MAP RAC-SPA. Strategic Action Programme for the conservation of biological diversity (SAP BIO) in the Mediterranean region. Tunis, 2003.

**Tabla 16. (en millones US\$ / año)**

**Fuentes de financiación públicas para la Biodiversidad y las Áreas Protegidas en Países Mediterráneos Extracomunitarios.**

		Biodiv.	APs.
Gobiernos nacionales		?	?
<b>Total Fuentes Nacionales</b>		?	<b>10-40</b>
Unión Europea	SMAP	11.6	1.2
	LIFE 3 <sup>eros</sup> P.	1.4	1.1
	Interreg	(n.d.)	0.7
AOD Bilateral		3.5	7.5
GEF		11.8	6.4
<b>Fuentes totales donaciones internacionales</b>		<b>28.3</b>	<b>16</b>

El SAP/BIO fue adoptado por las Partes Contratantes del Convenio de Barcelona y prevé la inversión de 28,8 millones de dólares (24 millones de euros) en Áreas Protegidas. La propuesta identifica y cuantifica las necesidades de planificación y establecimiento a corto y medio plazo de las capacidades básicas de gestión de Áreas Protegidas costeras/marítimas en los países en desarrollo de la cuenca mediterránea. El detalle del presupuesto se indica en la Tabla 15. A escala regional el SAP/BIO establece las siguientes Acciones Prioritarias: Monitorización y seguimiento de APs: 50.000 euros; Ayuda a la protección de áreas prioritarias: 1 millón de euros; Declaración/Desarrollo de nuevas APs costeras/marítimas: 16,3 millones de euros; Ayuda a la gestión de APs Marinas: 5,5 millones de euros. El programa está a la espera de recibir financiación (2006) de la última aportación de fondos al GEF, aunque de acuerdo con los mecanismos habituales del GEF, todos los fondos SPA tienen que ir acompañados de aportaciones nacionales equivalentes.

En total el GEF ha aportado a las APs mediterráneas un promedio de 6,4 millones de euros anuales a lo largo de los últimos 15 años, incluyendo proyectos regionales.

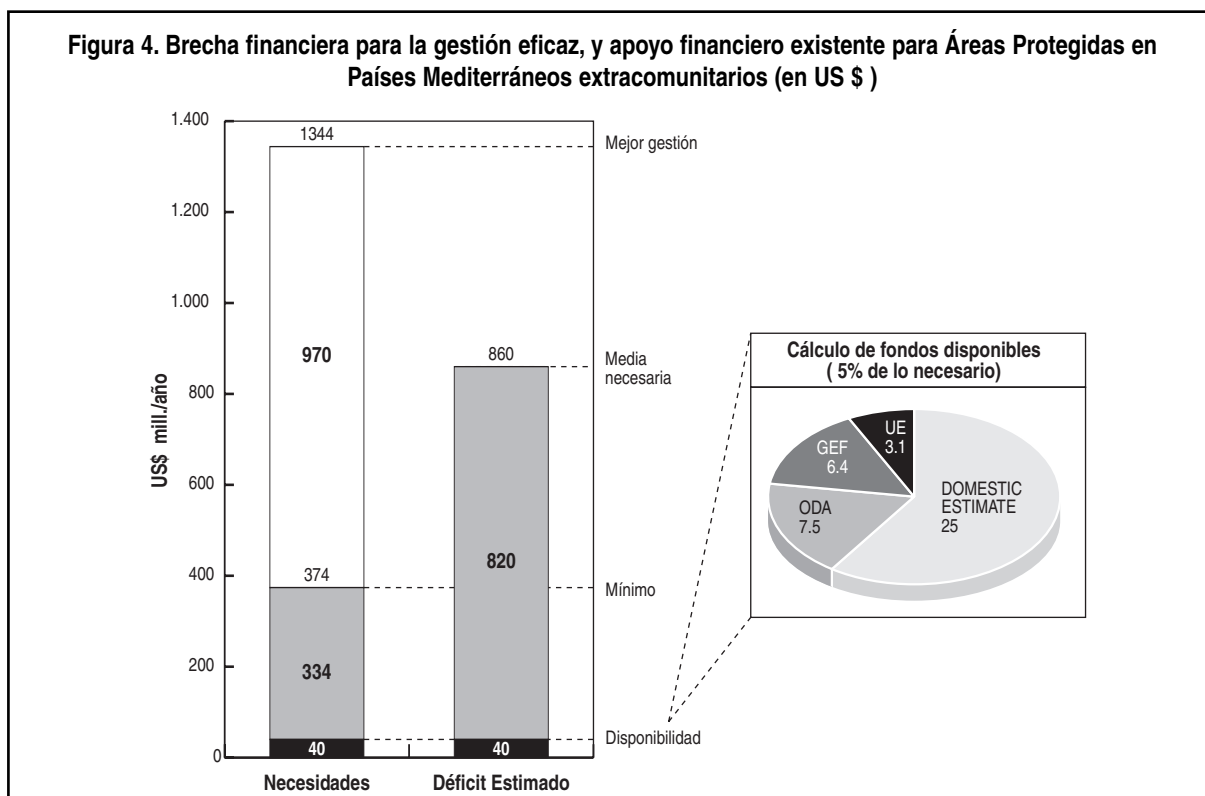
#### 4.8 Consideraciones sobre la ayuda internacional a las APs mediterráneas

La Tabla 16 contiene un resumen de los resultados obtenidos del sector público en países mediterráneos extracomunitarios. Todas las cifras se han convertido a dólares US, que es la moneda estándar en las estadísticas de AOD (€ 1= US\$ 1,2).

Las donaciones a países extracomunitarios pueden obtenerse de las tablas 7, 8, 11, 13 y 14, ya que los datos se refieren a períodos de más de seis años para la mayoría de las líneas presupuestarias.

Las donaciones anuales para APs ascienden a 16 millones de dólares. En términos de superficie esto implica una media de 1,5 dólares/ha/año, la misma figura que anteriormente ya se había indicado como media mundial (Khare 2003).

Tal como se ha estimado anteriormente (Tabla 3) las necesidades de financiación de las APs en los países extracomunitarios oscilan entre 374 y 1.344 millones de dólares y la aportación anual internacional a APs (16 millones de dólares) representa únicamente entre un 1,2% y un 4,2% del total necesario. Sin embargo, esta contribución es muy significativa de acuerdo con los gestores de APs de la región, ya que los presupuestos nacionales son normalmente muy bajos y variables, y en la mayoría de los países la principal fuente de financiación de APs sigue siendo la internacional. Por ejemplo, en Egipto sólo el 4,5% del presupuesto de APs es



nacional (Korany op.cit.), y en Libano nos encontramos una situación similar, donde los 400.000 dólares del presupuesto nacional suponen sólo un 10% de las diferentes aportaciones internacionales (de GEF, UE, PNUD, PNUMA, MedWet, cada uno de los cuales realiza aportaciones que al menos igualan a las nacionales).

Aunque no existe información exacta comparable de todos los presupuestos nacionales, ni en los estados miembros de la UE ni en los países extracomunitarios, podemos considerar que los datos de la Tabla 4 son indicativos: los presupuestos nacionales de APs declarados por los países extracomunitarios suponen 17 millones de dólares anuales (para las 3,75 millones de hectáreas significarían una cifra media de 4 dólares US/ha/año, una cifra en línea para las declaradas para África (2,5 – 3 dólares US/ha/año) (Howard 1995) y América Latina (2,5 – 3 dólares US/ha/año<sup>37</sup>). Podemos asumir que las aportaciones nacionales a APs en los países extracomunitarios oscilan entre un mínimo demostrado de 15 millones de dólares anuales y quizá una cifra optimista de 30 millones de dólares para las 10 millones de ha totales existentes en estos países. Sumando a esta cifra las aportaciones internacionales conocidas (15 millones de dólares), actualmente los fondos disponibles para APs en los países mediterráneos extracomunitarios estarían entre 30 y 45 millones de dólares anuales, lo que supone una aportación anual por ha de entre 2,8 y 4,5 dólares.

La Figura 4 ilustra la brecha presupuestaria en los países mediterráneos extracomunitarios, tomando las cifras medias de nuestros supuestos (860 millones de dólares necesarios, 40 millones disponibles), y el origen de la financiación de la que se dispone:

## 4.9 Conclusiones sobre la ayuda pública en las APs mediterráneas

### A nivel regional

- Uno de los objetivos del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas de la COP-7 CDB y del PNUMA (2004)<sup>38</sup> es "asegurar que para el 2008 se garanticen suficientes recursos para hacer frente a los costes de implementar y gestionar eficazmente los sistemas nacionales y regionales de áreas protegidas"
- Nuestra muestra de 15 países (faltan Bosnia-Herzegovina, Chipre, Francia, Malta, Libia y Serbia) a pesar de su carácter incompleto y demasiado heterogéneo como para obtener conclusiones sobre presu-

puestos nacionales a nivel regional, proporciona una serie de claves ciertas: la media regional esconde enormes disparidades intraregionales; la APs de la UE reciben casi diez veces más por hectárea (43 dólares por ha) que las de los países extracomunitarios (4,5 dólares por ha).

### En la Unión Europea

- En conjunto la UE ha destinado pocos fondos a la conservación y las APs. La ampliación de la Red Natura 2000 va a extender la cobertura hasta el 25% de la superficie total en algunos países mediterráneos, pero sólo significará recibir un 3-5% de las subvenciones para recursos naturales, la mayoría para desarrollo rural en las áreas circundantes. El acceso a estos fondos, gestionados normalmente por ministerios distintos al de Medio Ambiente, debe demostrar que pueden también ayudar a conseguir otras prioridades de la UE: empleo, rehabilitación educación y formación, o control de especies foráneas. Y siendo los fondos de la UE administrados a nivel nacional, los programas nacionales de ministerios como los de Agricultura, Pesca o Desarrollo Regional deberían incluir prioridades para las APs.
- La financiación de los espacios marinos Natura 2000 no ha sido mencionada en la normativa propuesta para el Fondo Europeo para la Pesca, por lo que las AMPs han quedado excluidas de las nuevas perspectivas financieras. El apoyo y la financiación de las AMPs debería ser gestionada a través de la política pesquera común y ser también considerada como parte integrante de los acuerdos pesqueros suscritos entre la UE y terceros países de la región.

### En los países extracomunitarios

- Con alrededor de 10 millones de hectáreas protegidas en esta zona, el conjunto de las partidas presupuestarias nacionales oscila entre 15 y 30 millones de dólares anuales, lo que sumado a la financiación internacional (otros 16 millones) suponen una media de 3 – 4,5 dólares/ha/año en los países mediterráneos extracomunitarios, con la aportación más reducida en África del Norte (1 dólar/ha/año).
- La brecha de financiación de las APs en los países extracomunitarios es de entre 319 y 1.318 millones de dólares anuales. Es decir, sólo se realiza entre el 3% y el 15% de la inversión necesaria (probablemente el 5%). Esta situación es peor que la situación general de la que informó la VII COP de países signatarios de la Convención sobre Diversidad Biológica para los países en desarrollo de todo el mundo (17-29%).

<sup>37</sup> Seminar on "A finance strategy for PAs in Iberoamerica". Working Papers in preparation of the Working Group 3 "Financing and Training" for the WPC in Durban. Seville, 25-25 June 2003.

<sup>38</sup> Secretariat of the Convention on Biological Diversity, 2004. Programme of Work on Protected Areas (CDB Programmes of Work). Montreal, CDB Secretariat. 31 pp.

- La mayoría de los fondos relacionados con el medio ambiente en estos países han ido destinados al sector “marrón”, que en estos momentos es la prioridad medioambiental en los países extracomunitarios. Y mientras la biodiversidad supone el 2,75% de la AOD total en el mundo, la proporción se reduce por veinte en África del Norte/Oriente Medio. En su conjunto el Mediterráneo no parece haber sido identificado como una prioridad para la biodiversidad (y las APs) ni por las autoridades nacionales ni por los donantes internacionales, a pesar de que la región es uno de los hot spots de la biodiversidad mundial.

### Políticas de los donantes para las Áreas Protegidas

- Los donantes tienden a considerar el medio ambiente como una cuestión transversal más que como un sector (por ej. Banco Mundial, UE, Holanda, Reino Unido). Además, los límites entre términos como “Desarrollo Sostenible”, “Medio Ambiente” o “Biodiversidad” a menudo están poco claros en los presupuestos de AOD.
- Las aportaciones de los donantes a las Áreas Protegidas de los países mediterráneos extracomunitarios (16 millones de dólares anuales), aunque sólo representan entre el 1,2% y el 4,2% de las necesidades de las APs de la región, juegan un importante papel como movilizadores de fondos nacionales ya que estas donaciones deben ir acompañadas de fondos de origen nacional en distintas proporciones (20-60%). En muchos países la ayuda internacional sigue siendo la principal fuente de financiación de las APs.
- Los fondos GEF han sido especialmente importantes para ayudar a cubrir los costes recurrentes de gestión de APs, una línea presupuestaria que es habitualmente ignorada por las Agencias de AOD. Pero como el GEF fue de hecho creado para contribuir a los gastos incrementales resultantes de la normativa medioambiental en los países en desarrollo, puede que en el futuro no siga realizando aportaciones de fondos a los gastos recurrentes de gestión de APs, que es una de las brechas de financiación más significativas en estos países. La última CDB COP (VII, 2005) consideró este riesgo y declaró que “Otras agencias de financiación, especialmente los donantes bilaterales, van a tener que proporcionar fondos adicionales significativos para APs, incluyendo cofinanciación de los proyectos GEF”. En este sentido se deberían seguir desarrollando los canjes deuda-por-naturaleza en los países en desarrollo más endeudados del Mediterráneo.
- Los fondos de AOD para APs son escasos y vinculados a proyectos concretos y normalmente su duración no es superior a tres años, mientras que las prioridades de financiación pueden variar. Las aportaciones más significativas de las Agencias de AOD se han destinado a actividades de desarrollo sostenible alrededor de la APs, en línea con los Objetivos del Milenio de reducción de la

pobreza. En el futuro, para poder beneficiarse de las donaciones de AOD los proyectos de APs en los países en desarrollo deberán ir vinculados a objetivos de reducción de la pobreza, subrayando los servicios ambientales proporcionados a los pobres de zonas rurales, que incluyen la provisión de agua, energía, pesca y productos forestales, y las oportunidades que se generan en cuestiones de género o de empleo local, y por la innovación para el desarrollo de alternativas económicas nuevas y sostenibles.

- Sin embargo, las APs también pueden atraer la atención de las Agencias de AOD debido a su apoyo directo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio mediante la consecución de los indicadores del Objetivo 7 sobre áreas protegidas y bosques. Los objetivos de descentralización también están en las agendas de las agencias donantes.

### Todas las APs mediterráneas necesitan un Plan B de financiación

- Independientemente de su origen nacional o internacional, todos los recursos públicos para la financiación de Áreas Protegidas en el Mediterráneo van a seguir siendo insuficientes a corto plazo, y van a obligar a las autoridades y gestores de APs a acudir a un espectro mucho más amplio de mecanismos de financiación:
  - Revisión de las políticas de subvenciones, compensación de impactos medioambientales e impuestos dirigidos (mencionadas en el Capítulo 3). En los presupuestos de la UE las APs están recibiendo entre un 3% y un 6% de los fondos denominados “recursos naturales” (actualmente agricultura y pesca).
  - Se puede y se debe desarrollar mecanismos de mercado, como por ejemplo ingresos por entradas a áreas protegidas, concesiones, extracción de recursos, y lo más importante, pago de los servicios ambientales (ver Capítulo 5 a continuación).
  - Los partenariados con agentes sociales y económicos y la posibilidad de obtener fondos de empresas privadas también deben ser considerados y desarrollados (ver Capítulo 5 a continuación).
- Parece que el concepto tradicional de las Áreas Protegidas como iniciativas gubernamentales establecidas en suelo público y con financiación estatal se está desvaneciendo. La falta de financiación no es la única razón; la mayoría de las APs mediterráneas (Categoría V, al igual que reservas marinas y pesqueras, terrenos privados sujetos a algún tipo de normativa medioambiental, ó como proveedores de servicios ambientales de significativo valor económico) cada vez interesan más y cuentan con la participación de otros agentes económicos y sociales de nuestra sociedad.



# 5.0 Mecanismos de mercado

**T**al y como se desprende de los apartados anteriores, los recursos existentes entre presupuestos nacionales y ayuda internacional al desarrollo son muy insuficientes para desarrollar correctamente el Programa de Trabajo en Áreas Protegidas del CBD. Para conseguir recursos suficientes se necesitaría acudir a una gama de mecanismos de financiación mucho más amplia, en especial mecanismos de mercado.

## 5.1 Cobro de tarifas de acceso

El turismo y las actividades de ocio son algunos de los aportes más valorados que ofrecen las APs. Por ejemplo, el turismo de naturaleza es una pieza clave de los ingresos nacionales en Australia, Botswana, Costa Rica, Kenia, Nepal, Nueva Zelanda y Tanzania (Eagles 2001). Los ingresos por turismo en el Kenya's Wildlife Service fueron de 18 millones de dólares en 1989 (McNeely 1997). En Sudáfrica, el 60% de los turistas visita un parque natural, y el sistema de Parques Nacionales financia el 80% de sus gastos anuales con esos ingresos. En Argentina esta cifra es del 35%.

Las APs pueden generar cantidades considerables de ingresos mediante cobros directos. Algunos ejemplos de este tipo de fuentes de financiación son el pago de entradas, las licencias o permisos para realizar actividades de ocio (senderismo, pesca, camping), así como los impuestos indirectos en objetos de recuerdo, alojamiento, tasas de aeropuerto y otros.

Sin embargo, solo unos cuantos países de todo el mundo (alrededor de 20) están aprovechando, de forma significativa, el cobro de tasas por turismo como fuente de ingresos a largo plazo para áreas protegidas, y en su mayoría se trata de países desarrollados (CBD 2005 op.cit.). Es habitual encontrar limitaciones legales para que las APs tengan autonomía financiera (tales como fijar cuotas o recuperar los ingresos), y aunque muchas APs disponen de infraestructuras y personal suficientes para cobrar entradas a los visitantes, en algunos países la ley prohíbe cobrar por entrar en las APs. La Tabla 17 muestra la situación en el Mediterráneo, donde sólo 3 países (Eslovenia, Jordania y Montenegro) tienen un sistema de tarifas de entrada universal; otros 7 países tienen tarifas de entrada en algunas APs o están en período de pruebas de esta política en lugares piloto.

Lo más frecuente es que los ingresos generados por las APs (tarifas de entrada, ventas y concesiones de servicios) se transfieran al tesoro nacional y que no vuelvan a los sistemas de APs. Esto a menudo desmotiva a que las APs encuentren nuevas formas de ingresos. En el Mediterráneo, sólo 5 países recuperan los ingresos por entradas a parques para su sistema, aunque no completamente (excepto en Eslovenia y Montenegro):

- En Croacia los ingresos de las APs (13,8 millones de dólares al año) cubrirían el 230% de los presupuestos nacionales de las APs; pero principalmente se destinan a

Tabla 17. Distintas políticas de financiación de APs en países del Mediterráneo, e ingresos anuales de las APs (si los hay)

	Cuotas por entradas	INGRESOS ANUALES			Concesiones permitidas	Impuestos Verdes	Compensaciones por impacto ambiental
		Total en US\$	% presupuesto APs	Retorno a APs			
Albania	Pocas APs	25,000	3%	parcial	inusual		
Argelia	NO	-	-	-		Aeropuerto	
Croacia	en Parques Nacionales	13.8 millones	230%	La mayoría a medio ambiente.		en proceso	
Egipto	En Parques Nacionales Marinos	3-5 millones	136%	parcialmente (<5%)	SI	Aeropuerto Sobre gasolina	
Grecia	En 1 AP	890,000	35%	?	SI	NO	No siempre
Italia	Pocas APs	Escaso	?	SI	SI	NO	De alguna manera
Israel	Pocas APs	?	?	algunas APs	SI		
Jordania	SI	?	?	De hoteles	SI		
Líbano	En 1 AP	?	30%	SI	SI		
Mónaco	NO	-	-	-	SI		
Montenegro	SI	32,500	7.5%		SI	NO	
Marruecos	NO	-	-	-	SI		
Eslovenia	SI	900,000	26%		SI	locales	Acuerdos de Colaboración
España	NO	-	-	-			
Siria	NO	-	-	-	-	NO	NO
Túnez	NO	-	-	-	SI	NO	

**CUADRO 9****GESTIÓN EMPRESARIAL DE ÁREAS PROTEGIDAS: EL CASO JORDANO (RSCN 2006)**

El caso de Jordania es poco frecuente, ya que la responsabilidad nacional de las áreas protegidas, seis APs que cubren 70.000 ha, se ha delegado a una ONG, la Real Sociedad para la Conservación de la Naturaleza (RSCN). En 2005, el gobierno aportó 75.000 \$, mientras que la RSCN recaudó 641.000 \$ para el mismo objetivo. Esta ONG tiene un enfoque empresarial para el mantenimiento de las APs. En tres de los espacios han desarrollado sus propios planes de negocio con objetivos concretos. Los ingresos provienen de cuotas por entradas, zonas de acampada, comida y bebidas, sendas y actividades. También se producen y comercializan con logotipos propios algunas artesanías y productos naturales. Se han formado sociedades con touroperadores nacionales, y se están convirtiendo en protagonistas de la Estrategia de Turismo Gubernamental. Con apoyo internacional, se han recaudado 1,5 millones \$US para un Fondo de Inversión que está invertido en bolsa. La ONG ha creado la entidad "Jordania Natural" que administra y comercializa sus iniciativas empresariales.

Este es un caso de financiación estratégica, innovadora y bien planificada, que ha aportado muchas lecciones: están preparados para gestionar el riesgo, involucrarse en el sector privado y para invertir en marketing; sin embargo, tuvieron que superar muchos contratiempos, tales como financiar los gastos de mantenimiento antes de cubrir gastos, desarrollar productos, mantener los estándares, y resolver conflictos filosóficos en la propia ONG; los objetivos empresariales son importantes, pero el objetivo primordial es la conservación: las limitaciones al turismo se fijan en los Planes de Gestión de la conservación para cada una de las áreas.

actividades de las instituciones medioambientales públicas, y sólo en parte a las áreas protegidas.

- En Italia, los Parques Nacionales son "Entidades Jurídicas" con capacidad para recaudar sus propios fondos, mientras que las APs marinas sólo pueden cobrar a los turistas para sufragar servicios concretos.
- En Egipto, las cuotas y otros ingresos que se generan en los Parques se destinan al Fondo Nacional Ambiental (ver información detallada en la Tabla 19), que se dedica principalmente al sector "marrón" (Cuadro 2). Estos fondos cubrirían el 136% de los presupuestos actuales de APs, pero en la actualidad menos del 5% vuelve al sistema de APs.
- En Jordania, los ingresos por servicios e instalaciones turísticas del estado, (por ejemplo, cuotas en hoteles y campings, excursiones guiadas, etc.) revierten a las APs. Jordania es un caso poco habitual donde la gestión de la mayoría de los espacios se ha delegado a ONGs (ver Cuadro 9).
- En Montenegro, los 32.500 \$US que recaudan las APs se reinvierten de nuevo en el sistema, cubriendo el 7,5% del presupuesto anual.
- En Eslovenia, los 900.000 \$US de ingresos de las APs se reinvierten en su totalidad en el sistema, y cubren el 26% del presupuesto total del sistema.

## 5.2. El gran potencial de las actividades submarinas

Cobrar por hacer submarinismo puede generar bastante dinero en las áreas marinas protegidas. Hay ejemplos muy ilustrativos alrededor del mundo. Por ejemplo, las islas del

Caribe de Donaire y Saba (en las Antillas Holandesas) pagan el 100% de los costes de explotación de sus áreas marinas protegidas con los ingresos del buceo (entre 3 y 10 dólares por inmersión) (De Meyer 1997).

Se puede aventurar un gran potencial para las APs del Mediterráneo dada la creciente demanda de actividades submarinas. No hay ninguna otra zona con mayor afluencia de turistas que el Mediterráneo. Un buen ejemplo cercano es la costa del Mar Rojo en Egipto (Cuadro 10).

En Italia, cada reserva marina puede fijar sus propias reglas para inmersiones y algunas autoridades exigen a los centros de inmersión que paguen cuotas, o restringen permisos de inmersión a centros que ya existían cuando se estableció la Reserva. En Portofino, los 60.000 buceadores anuales pagan una cuota de entrada de 3 € (Tunisi 2006), mientras que la Reserva Marina de Miramare depende del Ministerio de Medioambiente Italiano, pero la gestiona WWF Italia. Está financiada en un 75% por el Ministerio, el resto se autofinancia con las cuotas de entrada y por actividades como: un programa educativo (8 \$ por persona), submarinismo (22 \$) y buceo (11 \$). Todas las actividades dentro de la reserva las lleva a cabo el personal del Parque (biólogos y submarinistas) y las cuotas no han reducido el número de visitantes, que está limitado sólo por criterios de gestión.

En el Mediterráneo, los submarinistas están pagando hasta 120 € en espacios marinos protegidos (Jiménez 2000) (Tabla 18). En la reserva marina de las Islas Medas (Cataluña, España), con 50.000 turistas al año, las actividades de buceo las gestionan centros de buceo acreditados, bajo concesión. Con una cuota de 2,30 € se recaudaron 130.000 € en 1996, el 68% del todo el presupuesto de la reserva (EEA 2005). En 2004 la cuota subió a 2,45 €, generando unos ingresos de 155.800 €.

Tabla 18. Gasto diario por submarinista en 3 APMs Mediterráneas<sup>39</sup> (y en Australia)

Espacio/País	Submarinistas / año Total	Ingresos US\$	Gasto diario US\$
Córcega (Francia)	76.000	6.5 M	85,5
Medas (España)	53.000	5.2 M	98,1
Islas Columbretes (España)	2.500	300.000	120
Australia (promedio)	1,3 millones	103 M	79,2

## CUADRO 10

### PARQUE MARINO RAS MOHAMMED (MAR ROJO) - EGIPTO

Se cobran cuotas de entrada en cuatro de los Parques pertenecientes a los Protectorados del Mar Rojo (Golfo de Áqaba, Egipto). La industria del buceo está en contra de estos cobros, a los que culpan de la bajada de ingresos por otros servicios, pero parte de los operadores han acordado dar apoyo a las cuotas si se destinan a la conservación del Mar Rojo.

En 1996, el Parque Nacional Ras Mohammed se autofinanciaba por completo con las cuotas de entrada<sup>40</sup>, que en 2000 eran de 5 \$ por persona para extranjeros y de 1,25 \$ para los Egipcios. Las cuotas se anuncian en reuniones y letreros y todos los operadores de submarinismo explican a los turistas los objetivos de la cuota.

Las cuotas y otros ingresos del Parque se destinan al Fondo Nacional Ambiental y se utilizan para proyectos de protección del medioambiente, que incluyen tanto al sector "marrón" como al "verde". Los Protectorados del Mar Rojo se han beneficiado mucho de estos fondos, que se usan para suministrar herramientas y equipos (barcos, combustible, etc.). Las cuotas no han supuesto una bajada en el número de visitantes, seguramente por la mejor calidad del espacio, mayores expectativas de los clientes y buen feed-back.



## 5.3 Voluntad de pago

Incluso cuando se cobran entradas y los ingresos retornan al sistema de Parques, las APs puede que sólo reciban una pequeña parte de los posibles beneficios, ya que la situación más habitual es que las APs no cobren o cobren tarifas muy bajas. Un estudio global sobre Reservas de la Biosfera concluía que sólo un 40% ha fijado el cobro de entradas (Tye y Gordon 1995) y sin embargo muchos estudios muestran que los turistas están dispuestos a pagar tarifas mucho más altas que las que se cobran, cuando se cobran.

Pearce (1997) informaba que en muchos Parques de países en desarrollo, tanto en África como en el Pacífico, las tarifas de entrada solo significaban una décima parte de lo que los turistas estaban dispuestos a pagar. En el Cuadro 11 se presenta cómo Botswana abordó este tema, una experiencia reveladora.

Los gerentes de Áreas Protegidas deberían ser más conscientes del nivel de gasto de los turistas. Por ejemplo, en Nepal los turistas gastan aproximadamente 23 millones de dólares al año en el país, sin embargo el Servicio de Parques solo atrae para sí 1 millón de dólares por venta de entradas (Mc.Neely op.cit.). Dixon (1993 op.cit.) también afirma que

<sup>39</sup> Fuente: Jiménez, J. (2000) y Dixon (1993).

<sup>40</sup> [http://www.ecotourism.org/onlineLib/Uploaded/Protected%20Area%20Visitor%20Fee%20\(Country\).pdf](http://www.ecotourism.org/onlineLib/Uploaded/Protected%20Area%20Visitor%20Fee%20(Country).pdf). (Van't Hof, 1996; cit. Pearson and Shehata 1998)

**CUADRO 11****SUBIDA DE CUOTAS DE ENTRADA A PARQUES EN BOTSWANA**

En 1989, Botswana subió las cuotas de entrada a los Parques Nacionales para extranjeros en un 900 por cien. Se produjo un aumento de los ingresos tan espectacular que se eliminaron las ayudas del gobierno central a las reservas de caza y a los parques nacionales. El número de turistas aumentó en un 49% en los primeros dos años después del incremento de tarifas. La subida de las tarifas de entrada a parques era parte de una bien pensada política gubernamental para promocionar el turismo de lujo. Las encuestas muestran que la inmensa mayoría de los turistas de Estados Unidos y Europa estaban de acuerdo con las nuevas tarifas más caras, y que la mayoría de estos turistas estaban incluso dispuestos a donar cantidades extra para ayudar a conservar las reservas de Botswana. Por desgracia, sin embargo, sólo una parte de los ingresos se reinvierte en la conservación de los parques de Botswana.

Fuente: Barnes (1998)

**CUADRO 12****CUOTAS POR EXTRACCIÓN DE RECURSOS EN LA RESERVA NATURAL DE SULTAN SAZLIGI, TURQUÍA**

(En Emerton, Bishop, and Thomas, UICN sin publicar. 2005)

En los humedales de la Reserva Natural de Sultan Sazligi (Turquía), la agencia de gestión del gobierno permite a los habitantes de la zona cortar juncos para uso propio o para vender a los transformadores. Los juncos tienen múltiples aplicaciones, se utilizan para fabricar persianas, techos de paja, como aislante en las casas, y en la industria artesana. Los desechos se usan a veces como forraje y para hacer colchones.

Los habitantes de la zona recogen juncos desde hace mucho tiempo, pero el aumento de la práctica llevó a la Junta Directiva de Parques Nacionales a fijar límites sobre la cantidad de juncos a recolectar y sobre el período en que está permitida la recogida. El gobierno también cobra una cuota anual por el derecho a cortar juncos en la Reserva. Un permiso cuesta unos 5 \$ y normalmente se expide únicamente a los habitantes de la zona. Los ingresos por permisos que ascienden a unos 2000 \$ al año, se envían al gobierno central.

Los transformadores pagan aproximadamente 1 \$ por fardo, y se puede recoger hasta 70 fardos diarios por trabajador. Entre 250 y 400 personas trabajan en la recolección y venta de juncos, lo que supone unos ingresos de hasta 470 \$ por persona. Los habitantes locales también trabajan en la transformación de juncos, lo que supone una fuente de ingresos extra. Los productos transformados se venden localmente ó se exportan a Holanda, Dinamarca y otros mercados.

aunque los ingresos por cobro directo de cuotas es muy importante – se calcula 70-100 dólares de gasto diario por turista (ver Tabla 18) – los beneficios indirectos pueden ser entre 7 y 50 veces superiores, incluyendo transporte y alojamiento.

Un estudio reciente (Becker et al. 2004) realizado durante la creación de la primera área marina protegida de la costa Mediterránea de Israel (la Reserva Natural Marina de Rosh Hanikra-Ackziv, unas 250 ha terrestres y 1500 ha en el mar), calculaba el valor por uso y no-uso del espacio natural mediante el Método de Costes de Viaje (TCM, por sus siglas en inglés). Este método calcula lo que los turistas gastan de hecho cuando visitan la zona, incluyendo el viaje. Utilizando el Método de Valoración Contingente (CVM, en sus siglas en inglés), basado en el deseo de pagar de los consumidores, se evalúan los gastos para llegar al lugar (valor de uso) y su deseo declarado de contribuir a la conservación del espacio natural (no uso). Los resultados muestran que el valor comercial del espacio natural en sí mismo es de aproximadamente 4,5 millones de euros, pero el valor total es de 12,2 millones

de euros, de los que alrededor de 6,6 millones de euros es valor de uso. Estos autores concluyen que el valor por la conservación del espacio natural es lo suficientemente alto como para considerarse una gran alternativa económica frente a otros planes de desarrollo para la región.

**5.4 Concesiones condicionadas**

En la mayoría de los países se delega la responsabilidad de gestión general de APs a ONGs o empresas privadas mediante franquicias, concesiones o leasing comercial. El gobierno provee las infraestructuras y equipamientos y se ceden al sector privado, que como contrapartida los mantiene y crea puestos de trabajo. Las Áreas Protegidas pueden conseguir ingresos sustanciales por el cobro de tarifas por concesiones de los derechos a gestionar alojamientos para turistas, tiendas, restaurantes, touroperaciones, o cualquier instalación comercial dentro del parque.

Estas concesiones se fijan mediante un contrato de larga duración, que está condicionado al cumplimiento estricto de

todas las regulaciones del Parque. En la mayoría de los casos, el Parque regulariza mediante un contrato una situación de hecho, ya que los concesionarios suelen ser pequeñas empresas que ya estaban allí antes de que la zona se declarara espacio protegido.

Algunos países del mundo han elegido un sistema de adjudicación de concesiones al mejor postor mediante subastas públicas para recaudar mayores ingresos. Por ejemplo, en Delaware (EEUU) en 1993, se gestó una exitosa sociedad, entre empresas de turismo y el Servicio del Parque Nacional para administrar los servicios para visitantes. Las empresas han invertido voluntariamente 40 millones de dólares en grandes remodelaciones y mejoras de las instalaciones del Parque (ver [www.nps.gov](http://www.nps.gov)).

Hay ejemplos de concesiones en numerosos parques Italianos, como en los Parques Nacionales de Abruzzo, Gran Sasso y Cilento Vallo di Diano; en el Parque Regional de Maremma y en muchos otros. También en Cataluña (España): Aiguamolls del Ampurdán, Cabo de Creus, Delta del Ebro, entre otros. Un caso distinto es cobrar por operaciones de extracción, bien a gran escala a empresas, o a pequeña escala mediante licencias para caza recreativa, pesca o recogida de plantas silvestres (ver Cuadro 12 de un ejemplo en Turquía).

En Egipto los ingresos por cuotas de entrada, multas, concesiones y extracción de recursos controlada suman unos 3,5 millones de dólares al año – casi 2/3 por cuotas de entrada – que suponen casi dos veces el presupuesto nacional anual<sup>41</sup> de APs (Tabla 19). Sin embargo, solo alrededor del 3-5% de esta cantidad vuelve al sistema de APs, ya que el Fondo Ambiental da prioridad a otras necesidades ambientales nacionales.

## 5.5 Servicios ambientales

La clave del problema de financiación de APs es su infravaloración. Los espacios protegidos producen muchos bienes y

servicios de alto valor económico, pero estos servicios ni se entienden, ni están identificados, ni se valoran en su totalidad, por lo que el mercado, en la actualidad, los infravalora. Como resultado se produce una falta de motivación para protegerlos.

Los espacios protegidos no solo generan ingresos por turismo, también producen servicios ambientales de gran valor, como agua limpia que fluye desde las APs hacia granjas y ciudades, prevención y regulación de inundaciones y desastres naturales, reservas de biodiversidad, reservas de pescado de alto valor comercial que se exportan desde las reservas marinas, y como sumideros de carbono en la biomasa. Estos servicios contribuyen de forma crucial a aliviar la pobreza y a conseguir los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Por ejemplo, 1.000 millones de hogares en países en desarrollo subsisten con los bienes y servicios ambientales que aporta la naturaleza (OCDE 2002b). La Comisión Europea reconoce que la Red Natura 2000 puede aportar considerables beneficios, tanto económicos (servicios ambientales, suministro de alimentos y productos forestales, actividades propias del espacio como el turismo, etc.), como sociales (mayor diversidad de oportunidades de empleo, aumento de la estabilidad social, mejora de las condiciones de vida, salvaguarda del patrimonio, etc.).

Aunque el pago por servicios ambientales todavía es una práctica pionera aislada, este mecanismo está empezando a ser reconocido por las leyes de algunos países (por ejemplo en Albania, en Costa Rica, y en Colombia), y por algunas instituciones financieras multilaterales (tales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo). Por ejemplo, la Ley Medioambiental de Colombia de 1993 exige a las plantas hidroeléctricas transferir el 3% de sus ingresos a los gobiernos regionales, y un 3% más a los gobiernos locales, para realizar proyectos de conservación de cuencas de agua y proyectos sanitarios. Se producen pagos por servicios hidrológicos de diversa índole por todo el mundo, por ejemplo mediante transferencia desde las compañías de aguas públicas o de plantas hidroeléctricas, a agencias de APs y ONGs dedicadas a la conservación, o mediante pagos

Tabla 19. Resumen de las fuentes de ingresos de los Protectorados en Egipto (2001-2005). En US\$ x1000

	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	% of Total
Cuotas de entrada	1,898	1,649	1,576	2,745	3,773	57,82%
Multas	1,897	6,186	0	0	0	40,15%
Concesiones	46	74	5	0,074	0,108	1,76%
Caza	5	0,8	0	0,0004	0,0003	0,03%
Otros	7	13	3	0,012	0,009	0,24%
<b>TOTAL ingresos</b>	<b>3854</b>	<b>7925</b>	<b>1630</b>	<b>2832</b>	<b>3891</b>	<b>100,00%</b>
<b>PRESUPUESTO Nacional de APs</b>	<b>4030</b>	<b>2120</b>	<b>2000</b>	<b>1850</b>	<b>1710</b>	<b>(58%)</b>

Fuente: Extraído de la Agencia Egipcia para Asuntos Medioambientales, datos de 2005

<sup>41</sup> Fuente: Agencia Egipcia para Asuntos Medioambientales 2005 (pers.comm.).

**CUADRO 13****CASOS PIONEROS NO-MEDITERRÁNEOS DE PAGO POR SUMINISTRO DE AGUA**

En la Ciudad de Nueva York, el 90% del suministro de agua se origina en cuencas forestales situadas a 300 km de la ciudad. Esto solía provocar conflictos constantes con los ayuntamientos y propietarios de esas zonas que no recibían ningún beneficio a cambio de tan importante servicio (una familia gasta alrededor de 160 \$ al año en consumo de agua). Además, debido a la contaminación del agua, las autoridades federales medioambientales habían exigido la construcción de plantas purificadoras con un coste de 4.000 millones de dólares, más 300 millones al año por el mantenimiento. Estos problemas preceden al Acuerdo de Cuencas de Nueva York en 2002, con la participación de la Ciudad y el Estado de Nueva York, la Agencia Medioambiental y otras entidades locales. El acuerdo incluía un compromiso de inversión en protección de agua de 1.400 millones de dólares durante 10 años, una aportación de la Ciudad de 660 millones de dólares durante los primeros 5 años y el consiguiente incremento gradual en el precio del agua para los ciudadanos.

En Costa Rica, una compañía hidroeléctrica nacional paga 10 \$ al año por ha a la reserva forestal Monteverde, situada río arriba y también privada, mediante un contrato que reconoce servicios tales como “estabilización del suelo, protección de la tierra, retención de humedad y nutrientes, protección del agua y biodiversidad ...”. En Heredia (también en Costa Rica), ante la falta de respuesta institucional a problemas serios de contaminación, restricciones de agua y deforestación por presión de la ganadería aguas arriba, la empresa pública embotelladora ESPH S.A. tomó la iniciativa (Cordero 2003) para desarrollar un impuesto por servicios ambientales pagadero a través de entre el 1 y 1,5 % de la factura del agua. Los ingresos obtenidos se destinan a proteger y restaurar la cobertura forestal; ya se ha llegado a 800 ha mediante contratos voluntarios con propietarios de bosques.

En el Parque Nacional La Tigra (Honduras), se calculó que el flujo anual de agua del Parque que utilizaba SAANA, la empresa de agua de la ciudad situada río abajo, era de unos 12 millones m<sup>3</sup>; tras evaluar los costes de gestión del Parque, se fijó una cuota de 0,15 \$ / m<sup>3</sup> para cubrir este servicio (Strand 1998).

directos de los gobiernos a pequeños agricultores (Bagri y Borréis 1998). El Cuadro 13 resume algunos buenos ejemplos no Mediterráneos.

En el contexto Mediterráneo, este enfoque apenas está desarrollándose. El Servicio Forestal de Albania tiene reconocido por ley el derecho a reinvertir los ingresos que se generan por la venta de productos y servicios forestales, y el 70% de estos ingresos se devuelve al Servicio Forestal para que los reinvierta. Los espacios protegidos también se benefician de esta fuente de financiación y la mayoría de los trabajos de mantenimiento de APs se realizan con estos fondos: en 2004 el fondo de reinversión para espacios protegidos era de unos 170.000 \$.

Respecto a los sumideros de carbono, según el Protocolo de Kioto sobre Cambio Climático, el Mecanismo de Desarrollo Limpio permite a los países industrializados descontarse hasta un 7 por ciento de sus emisiones nacionales, si apoya el desarrollo de tecnologías limpias en países en desarrollo; las empresas privadas también pueden descontarse de su propia cuota nacional de emisiones comprando créditos de carbono a sumideros forestales de países en desarrollo. Estos mecanismos de financiación, muy extendidos en muchas zonas de selva tropical, sobre todo en Centro América, no se han utilizado todavía en el Mediterráneo. Aquí, deberíamos ser conscientes de la limitada producción de biomasa condicionada por el clima seco, principalmente en el norte de África y en Oriente Próximo. En el Mediterráneo, las mejores perspectivas están en el agua dulce, en la producción hidroeléctrica y en las industrias vinculadas al turismo de recreo.

En una serie de estudios interesantes (Merlo and Croitoru 2005), han intentado recientemente valorar los servicios ambientales de los bosques Mediterráneos. Los resultados son de alguna manera sorprendentes: aunque la importancia relativa del valor uso frente al valor no uso, varía mucho entre países, los valores relacionados con las cuencas hidrográficas, como reducción del riesgo de erosión, inundaciones y corrimientos de tierras son beneficios importantes en la mayoría de los países, y pueden llegar a producir el 50% del Valor Económico Total (VET) (ver Cuadro 14). Los productos forestales per se (por ejemplo madera) representan una parte relativamente pequeña del VET. Otras diferencias entre países no resultan sorprendentes: los beneficios recreativos son muy importantes en los países europeo occidentales, mientras que las extracciones tipo recogida de leña o pastos son más importantes en los países del sur y del este.

Cuando se valoran en conjunto, las cifras económicas son importantes: la media del VET de los 18 países estudiados es de unos 133 €/ha al año: la más alta en el norte (cerca de los 176 €/ha) y más baja en el este (unos 48 €/ha) y el sur (67 €/ha). Los valores per capita también oscilan entre los aproximadamente 70 € per capita al año en los países septentrionales a menos de 11 € en los meridionales y orientales. Estas cifras muestran que, en nuestra región, sólo los servicios forestales producen por ha unos beneficios económicos más altos que la inversión media para protegerlos.

La ausencia, o escasa información, sobre servicios ambientales en muchos mercados no se debe sólo a la falta de información sobre su valor monetario, a la inexistencia de recompensa financiera por conservar la biodiversidad o a multas

**CUADRO 14****CALCULAR EL VALOR ECONÓMICO TOTAL DE LOS ECOSISTEMAS**

Esta nueva rama de la economía medioambiental y su literatura asociada se están desarrollando rápidamente adoptando el enfoque del Valor Económico Total (VET) en los bosques, incluyendo tanto los valores de uso —directos e indirectos— como los diferentes valores de no-uso. Mientras que los valores por uso directo (por ejemplo, el uso para consumo como productos forestales y otros no derivados de la madera, el uso no de consumo como pastos, recreativo o caza) son más fáciles de calcular, el valor de usos indirectos (como la protección de cuencas hidrográficas, el control de inundaciones, retención de nutrientes o la provisión de agua potable) son por lo general más difíciles de evaluar en términos monetarios. Los valores de no-uso, especialmente los relacionados con usos culturales e históricos, el paisaje o simplemente saber que el espacio existe, son los más difíciles de calcular en términos económicos. Los métodos para evaluar el valor de los recursos externos al mercado, viajes y costes y otros se han tratado extensamente en literatura reciente (ver una revisión en <sup>42</sup>).

por dañarla, sino a otros factores estructurales como derechos de propiedad poco claros y a planes institucionales inadecuados.

## 5.6 Aportaciones voluntarias del sector privado

Desde hace años existen donaciones de grandes empresas privadas, normalmente deducibles de impuestos y principalmente de fundaciones corporativas, para una amplia gama de actividades culturales y sociales, aunque en los últimos años también es normal que se incluyan proyectos medioambientales entre los candidatos. Más estructurados que estas aportaciones altruistas aisladas son los proyectos a largo plazo para patrocinar servicios en áreas protegidas. Por ejemplo, Coca Cola ha pagado 2 millones de dólares para ser nombrada proveedor exclusivo y “oficial” de refrescos en los Parques Naturales del estado de Nueva York (Spergel 2003, op.cit).

Las empresas privadas también pueden donar tierras o pagar tasas por el uso de activos naturales en APs, incluyendo servicios medioambientales. Por ejemplo, la construcción de un gasoducto en Bolivia en los años noventa condujo a un Plan de Conservación y Desarrollo Sostenible a largo plazo, que contó con la participación de los agentes implicados, financiado con 30 millones para 15 años por Enron, Shell y 4 ONGs ([www.fcbcinfo.org](http://www.fcbcinfo.org)). Otro caso lo encontramos en El Salvador, donde una alianza única entre una empresa inmobiliaria y la principal ONG para la conservación proporcionará al menos 100.000 dólares anuales durante cinco años para la gestión del Parque Nacional de los Volcanes. Las aportaciones de las empresas privadas también pueden realizarse mediante formación técnica, GIS, equipos, y ayuda para la consecución de fondos adicionales.

Desde finales de los noventa, las cuestiones medioambien-

tales se han convertido en elemento clave de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC). Las empresas con una reconocida RSC obtienen beneficios en términos de imagen, aceptación social, ventajas sobre otras empresas competidoras y un aumento del interés generado entre los inversores sensibles al medio ambiente. Algunas de las principales bolsas de valores han establecido listas de empresas “medioambientalmente responsables”. Hemos realizado una búsqueda de inversiones en las APs mediterráneas en los informes de sostenibilidad publicados por las numerosas multinacionales incluidas en el índice de sostenibilidad “Footsie4Good” de la Bolsa de Londres, pero sólo hemos encontrado informaciones dispersas, como por ejemplo pequeñas contribuciones de dos fundaciones de Bancos españoles (BBVA y SCH) a acciones de conservación medioambiental, incluyendo un proyecto de recuperación de turberas en un espacio Natura 2000 (SCH) o la concesión de un premio de proyectos innovadores de conservación de la biodiversidad por valor de 230.000 euros (del BBVA) a SEO/Birdlife en 2004.

Este tipo de enfoque, todavía infrecuente en el Mediterráneo, puede encontrarse en algunos países de la UE como Italia, donde existen numerosos ejemplos de colaboración a pequeña escala con empresas locales o nacionales que patrocinan áreas protegidas concretas. La Diputación Provincial de Barcelona (España) recibe 5 millones de euros anuales del Grupo La Caixa para conservación en los alrededores de la ciudad, junto con una cantidad mayor para la prevención de incendios forestales; en cierto sentido esta generosa aportación es una respuesta al patrocinio de terrenos realizado por un banco competidor en la misma región (ver Cuadro 18). Otro ejemplo lo encontramos en Eslovenia, donde el Parque Natural de Secovlje Salina (650 ha) recibe un apoyo sustancial de una empresa de telefonía móvil (Cuadro 15).

<sup>42</sup> E.g. Randall Kramer, Duke University, USA: “Ecosystem benefits and Protected Areas: an Economic Perspective” – in WPC 2003; or see other in the Conservation Finance Alliance web (assessing the economic value of ecosystem conservation).

**CUADRO 15****APOYO A UN PARQUE POR PARTE DE UNA EMPRESA DE TELEFONÍA MÓVIL ESLOVENA**

La empresa de telefonía móvil Mobitel apoya distintas actividades en los campos de cultura, deporte, protección de la naturaleza y ciencia en Eslovenia, entre las que está un importante patrocinio a Birdlife-Eslovenia. La empresa ha reconocido la mejora de la apreciación pública de una empresa “amiga de la naturaleza”, que conlleva una mayor aceptación de sus ofertas de telefonía móvil. En 2002 la empresa decidió invertir fondos en la restauración y protección del Parque Natural de Secovlje Salina (650 ha). Tradicionalmente el Parque Natural produce y comercializa sal y en este campo la empresa presta apoyo adicional al Parque proporcionándole herramientas de marketing. De hecho, el Parque da beneficios directos mediante la venta de sal y el creciente número de visitantes. La República de Eslovenia ha otorgado a la empresa privada todas las responsabilidades de gestión del Parque a través de un contrato de concesión. La empresa puede compartir los ingresos del Parque (un 9%) y utilizar su imagen, pero a cambio debe financiar sus gastos corrientes (62%), y lo que es más importante, gestionar el espacio de acuerdo con el Plan de Gestión aprobado, conservando el estado la propiedad de los terrenos del Parque. No existe ningún fondo medioambiental especial en la empresa; el presupuesto presentado por la administración del parque es aprobado directamente por el Consejo de Administración de la empresa. El esquema funciona perfectamente para el Parque, aunque existe siempre la amenaza de que se acabe, ya que esta responsabilidad medioambiental deriva directamente del liderazgo y del compromiso del Presidente y del Consejo actuales.

FUENTE: Sovinc, A. (2006)

**5.7 Turismo**

El mediterráneo recibe cerca de 150 millones de turistas anuales (PNUMA/PAM 2005), la mayoría en zonas costeras, y las APs son productos turísticos cada vez más valorados. El turismo regulado debería suponer una de las principales aportaciones a la conservación en la región, y las empresas turísticas podrían ser patrocinadoras de áreas protegidas.

Mientras que por una parte las APs deberían estar preparadas para evitar que el turismo genere impactos adicionales, por otra el sector turístico también espera un cierto nivel de calidad y fiabilidad en los servicios prestados. El nivel de la aportación del turismo a la conservación de APs va a depender de la capacidad de los gestores para establecer relaciones fructíferas con este sector, lo que puede incluir impulsarles a incorporar APs en sus itinerarios, concienciación de los turistas antes de llegar al área, y aportaciones financieras directas. Algunos ejemplos de esta relación en el Mediterráneo son los de TOI (la Iniciativa de Tour Operadores, una red de turoperadores para la sostenibilidad), y TUI (el mayor operador de la región).

TUI ha contribuido a proyectos de conservación en todo el Mediterráneo, como el espacio protegido “La Trapa” en Mallorca. La empresa ha apoyado la creación del Parque Nacional Marino de Zakynthos (Grecia), excluyendo la zona de sus programas turísticos, y financió un intercambio de experiencias con el Parque Nacional Marino de Cabrera (España); asimismo ha patrocinado otros proyectos de conservación de cetáceos y tortugas marinas.

La Iniciativa de Tour Operadores (TOI), patrocinada por la OMT, la UNESCO y el PNUMA “presta total apoyo a establecimiento de áreas protegidas, ya que las mismas añaden valor turístico al destino tanto como atractivo como por el apoyo que prestan a la sostenibilidad a largo plazo del medio ambiente”. Los turoperadores asociados contribuyen con las APs incluyéndolas en sus itinerarios, limitando el tamaño de

**CUADRO 16****PROMOCIÓN DE ACTIVIDADES SOSTENIBLES SIMULTÁNEAMENTE AL APOYO A ÁREAS PROTEGIDAS EN ITALIA**

En Italia los Parques cuentan con una activa política de marketing, tanto para los propios parques como para productos relacionados con ellos. Las empresas locales de turismo rural, turismo de pesca y agricultura ecológica pueden utilizar el logotipo del Parque y éste recibe una comisión del 7% (Consentino 2006).

En el Noreste de Italia, el Parque Nacional Cinque Terra ha establecido una iniciativa de turismo sostenible que incluye una Marca de Calidad Medioambiental para alojamientos, directrices para turistas, información pública sobre la conservación y una tarjeta. La Tarjeta Cinque Terra fue diseñada para controlar el número de turistas, y el precio incluye acceso a todos los itinerarios, centros de observación de la naturaleza, muestras botánicas, áreas de picnic y áreas de observación de aves, así como acceso ilimitado a trenes y autobuses de la zona. Los turistas pueden adquirir tarjetas de 1, 3 ó 7 días. Los ingresos se destinan a la protección de los itinerarios y de las áreas protegidas.

los grupos, proporcionando a sus clientes información y directrices para evitar impactos medioambientales, y realizando aportaciones financieras a proyectos locales de conservación. Las recomendaciones de la TOI incluyen la necesidad de crear redes locales para vincular los múltiples servicios complementarios relacionados con el turismo en un destino dado, ya que los operadores requieren un flujo constante de clientes (se propuso una estimación de 1.500 clientes). Otras iniciativas relacionadas con áreas protegidas / turismo sostenible en el Mediterráneo han alcanzado la



misma conclusión práctica. Para poder atraer a los grandes turoperadores la organización local debería reunir todos los servicios locales (apartamentos, hoteles, restaurantes, alquiler de automóviles y bicicletas, empresas de buceo, proveedores de productos agrícolas y pesqueros) en un paquete turístico, ayudar a homogeneizar su calidad y después vendérselo a turoperadores. En el Cuadro 16 se resumen ejemplos de Italia.

Hay indicadores de un creciente apoyo a la conservación en el Mediterráneo por parte de empresas pioneras del sector turístico. Seis de los veintiún socios de la Iniciativa de Operadores Turísticos están desarrollando o han desarrollado ya programas sociales y medioambientales en espacios de la región mediterránea, o están apoyando iniciativas de conservación; por ejemplo, el grupo suizo Hotelplan estableció en 2001 un ECOFUND, que se nutre de una aportación de 5 millones de francos suizos (alrededor de 3 millones de euros) de sus clientes que visitan el Mediterráneo, para apoyar proyectos<sup>43</sup> locales, como los de conservación de cetáceos (Tarifa, España) y de tortugas marinas (Creta, Grecia). Asimismo, el grupo italiano Viaggi del Ventaglio está promoviendo un programa de formación de Interpretación Medioambiental en las costas de Italia y Cerdeña. En Francia el grupo Accor está introduciendo responsabilidades y actividades sociales y medioambientales en las áreas donde invierte. Merece la pena destacar que en Marruecos Dynamic Tours ha desarrollado directrices y prácticas medioambientales para sus clientes en tours de montaña y desierto. En el Reino Unido e Irlanda First Choice Holidays y The Travel Foundation aportan fondos para proyectos comunitarios de desarrollo sostenible en Chipre.

No hemos podido evaluar las cifras reales de la aportación del sector turístico en las áreas protegidas del Mediterráneo, pero considerando el número de declaraciones y los niveles de apoyo a un amplio espectro de pequeños proyectos medioambientales y de biodiversidad podemos concluir que se está desarrollando un creciente interés en colaborar por parte del sector turístico. De nuevo, el nivel de las contribuciones del turismo a la conservación de APs va a depender de la capacidad de los gestores de APs para establecer relaciones fructíferas con el sector, animándoles a desarrollar acuerdos a largo plazo beneficiosos para ambas partes para patrocinar servicios en Áreas Protegidas.

Sin embargo, los expertos y profesionales señalan<sup>44</sup> que a largo plazo las APs no deberían depender demasiado del turismo como fuente de financiación primordial, ya que este creciente y exigente sector puede influir en los objetivos de conservación cuando la normativa de gestión no está claramente definida y aplicada. Son las APs las que tienen que

marcar los límites y decidir hasta donde llegar. Sin embargo, existen otras iniciativas cuyo objetivo es evitar cualquier uso abusivo potencial de los recursos de la APs. La Carta Europea de Turismo Sostenible es un acuerdo voluntario entre responsables de Parques y de servicios turísticos; analiza los alojamientos y servicios existentes, contribuye a mejorar sus estándares medioambientales y de calidad y ayuda en la formación de gestores locales. Sólo se presta apoyo a empresas legalmente establecidas y siempre a través de colaboraciones voluntarias. En Europa son ya 30 Parques los que han suscrito dicho acuerdo.

## 5.8 El enfoque de co-gestión

La gestión de áreas protegidas puede ser menos onerosa si se adopta una gestión colaborativa: en general, la participación en cualquiera de sus formas puede también evitar conflictos futuros, y con ello pérdidas imprevistas de tiempo y dinero. Cualquier enfoque de reducción de costes o de delegación de acciones de gestión puede ser una pieza importante en las estrategias de financiación sostenible. No existe ninguna razón por la cual el sector público deba ser el único responsable de la financiación o gestión de APs, sus instalaciones o sus servicios. Existen ejemplos en los que se comparten costes, e incluyen situaciones en las que entidades privadas y ONGs han asumido voluntariamente ciertas responsabilidades de gestión.

Los enfoques de co-gestión basados en la comunidad, para APs y sus áreas circundantes, serán cada vez más importantes en el Mediterráneo, con un 69% de áreas protegidas en los países de la ribera norte que se gestionan así – frente a sólo un 10% en la meridional y oriental – y pertenecen a la Categoría V de la UICN (WCPA 2003 op.cit.). La gestión colaborativa se ha desarrollado en distintos grados en los países mediterráneos siguiendo un gradiente que va desde la gestión gubernamental exclusiva – normalmente en los Parques Nacionales – hasta la gestión exclusiva por las partes implicadas – normalmente en pequeñas reservas y fincas privadas (ver Tabla 20).

Por ejemplo, en Albania la Ley de APs permite que el sector privado o las ONGs estén al cargo de la gestión de las áreas protegidas a través de contratos con el gobierno; y en Italia, un creciente número de áreas protegidas de pequeño tamaño son gestionadas por ONGs. También se están desarrollando experiencias de “custodia del territorio”, que conllevan acuerdos voluntarios con propietarios de tierras y usuarios de recursos marinos, especialmente en estados e la UE. La Tabla 20, el Cuadro 17 y el Cuadro 18 muestran varios ejemplos en distintos países mediterráneos.

<sup>43</sup> <http://www.hotelplan.ch/Hp/Fr/Environment/Projekt/Default.aspx?link=5>

<sup>44</sup> Debate en la Conferencia sobre Financiación Sostenible de Áreas Protegidas en el Mediterráneo. Sevilla, Enero de 2006. UICN Oficina Mediterránea, Málaga

Tabla 20. Ejemplos de Enfoques de Gestión Colaborativa

	Gestión Gubernamental Exclusiva	Gestión Gubernamental con Órganos Consultivos	Gestión Gubernamental Cooperativa	Gestión Delegada	Gestión por las Partes Implicadas
Chipre				Lara	
Francia	Reservas Naturales	Parques Nacionales	Parques Regionales	Conservatoire du Littoral	Reservas Voluntarias
Egipto	Zaranik	Omayadhs			
Jordania				6 Parques a una ONG nacional	
Líbano				Supervisado	Iniciativa de los humedales de Amiq
Eslovenia	Reservas Marinas/Costeras	Parque Nacional		Parque Natural Secovlje Salina	
España		Parques Nacionales	Parques Naturales	Reserva Marina Ses Negres	Microreservas de Flora
Túnez	Parque Nacional Marino de Zembra	Parque Forestal El Feija			

**CUADRO 17****“FUNDACIONES MARINAS” (o “custodia marina”) EN CATALUÑA**

De la misma forma que se está desarrollando el patrocinio de tierras en terrenos privados (ver Cuadro 18), un enfoque similar se está aplicando por primera vez en entornos marinos. La Reserva Marina de Ses Negres (42 ha de protección estricta para investigaciones científicas) fue establecida en 1993 por la Generalitat de Cataluña en un hot-spot de la biodiversidad, y su gestión se delegó en la ONG local Nereo. El gobierno no realiza aportaciones presupuestarias para la reserva pero ayuda a la ONG a conseguir subvenciones para la conservación cuando existen. El coste medio de gestión de la Reserva es de 78.000 euros. A lo largo de los años la ONG ha desarrollado la capacidad de conseguir recursos de fuentes privadas, principalmente del sector náutico, puertos deportivos y fundaciones de bancos locales ([www.nereo.org](http://www.nereo.org)). El Ayuntamiento de Begur también colabora en la gestión de la reserva.

De gran interés son los acuerdos colaborativos para una fundación marina con el Ministerio de Pesca de España, ayuntamientos, clubs de buceo y centros de investigación marina para la creación de una red de praderas submarinas de *Posidonia oceanica* protegidas contra la pesca de arrastre.

**CUADRO 18****PROGRAMAS PARA LA CUSTODIA DE TIERRAS**

La custodia del territorio es un mecanismo mediante el cual se promueven acuerdos voluntarios para la conservación de los recursos naturales entre los propietarios de tierras y entidades públicas o privadas (instituciones, ONGs, fundaciones, etc.). Entre ellos se incluyen acuerdos de gestión, donaciones y adquisiciones de tierras. En el contexto mediterráneo el Conservatoire du Littoral es un ejemplo de entidad privada con una actividad de conservación basada en la adquisición de tierras. WWF - Italia inició una acción similar en 1968, y actualmente las áreas denominadas Oasis son áreas de pequeño y mediano tamaño adquiridas por WWF (46 áreas con un total de 5100 ha), o áreas gestionadas mediante arrendamiento o acuerdos con los propietarios (57 áreas, 22.000 ha).

En Cataluña (España) la Fundació Territori i Paisatge fue creada en 1997 como institución social de la entidad bancaria local Caixa Catalunya; una de sus estrategias de trabajo es la compra de terrenos para conservación, así como la adquisición de derechos madereros en bosques maduros. También han alcanzado más de 70 acuerdos con pequeños propietarios de tierras que añaden otras 9000 ha a la red. Esta fundación forma parte de EUROSITE, una organización de entidades europeas privadas que gestionan espacios destinados a la conservación y una de las instituciones que ha lanzado el Registro Verde de propiedad natural, un iniciativa internacional promovida por las Islas Baleares y Cataluña, Francia e Italia, cuyo objetivo es garantizar la conservación de una parte importante de las costas del Mediterráneo Occidental (Arquimbau et al 2001). Esta iniciativa impulsó a un banco local competidor a lanzar otro programa de conservación (ya mencionado en el punto 5.6) que incluye aportaciones significativas a la conservación de los Parques de la provincia de Barcelona.

Fuentes: Miquel Rafa y Vicenç Sureda. Conferencia sobre Financiación Sostenible de APs en el Mediterráneo. Sevilla, enero 2006. UICN Oficina Mediterránea, Málaga.

**CUADRO 19****MARCAS DE CALIDAD VINCULADAS A APs EN ESPAÑA****Marca Parques Naturales de Andalucía**

En Andalucía existen más de 1.7 millones de ha<sup>45</sup> de Parques Naturales, una modalidad de la Categoría V que establece zonas centrales de conservación rodeadas de áreas de transición en las cuales el principal objetivo es el desarrollo rural sostenible. Para apoyar los usos sostenibles tanto tradicionales como innovadores de los recursos naturales en las áreas de influencia el gobierno regional ha promovido la marca "Parques Naturales de Andalucía" subvencionando la certificación de la calidad social y medioambiental de los productos agrícolas y los servicios de turismo rural. La iniciativa está vinculada a una fundación, Andanatura, que realiza una búsqueda activa de emprendedores y líderes potenciales de desarrollo sostenible en el medio rural, proporcionando formación a la población local, promoviendo la creación de redes y apoyando las actividades de comercialización. El programa ha demostrado ser un éxito a la hora de promover la concienciación y participación local en el desarrollo sostenible y la aceptación de la normativa de los parques por la población local. El número de pequeñas empresas locales certificadas sigue creciendo y a día de hoy 108 empresas rurales y 462 productos han recibido la marca de calidad.

**Empresa Riet Vell de ONG SEO/Birdlife**

Para apoyar la conservación de los hábitats de aves protegidas y amenazadas, la SEO (Birdlife-España) ha creado la empresa Riet Vell. Riet Vell produce arroz ecológico en los humedales protegidos del Delta del Ebro, así como trigo y uvas ecológicas en los entornos semidesérticos del Área de Importancia para Aves de los Monegros (Aragón). Estos productos agrícolas de alta calidad son posteriormente comercializados en los mercados especializados europeos. La experiencia del arroz ecológico ha demostrado que la producción rentable de arroz es compatible con una óptima calidad del agua, poblaciones crecientes de peces, anfibios y aves y actividades educativas. Otros productores de las zonas de influencia del Parque están siguiendo la experiencia. En las tierras áridas de los Monegros, es muy interesante como los productores locales de trigo están ayudando a conservar estos hábitats únicos al mantener sus técnicas de producción tradicionales, sin riego ni pesticidas, a la luz de las nuevas oportunidades de comercialización certificada.

Al igual que las iniciativas descritas en el caso de Italia para certificar y homologar los servicios locales de turismo alrededor de las Áreas Protegidas, otros sectores económicos locales como por ejemplo las marcas de agricultura ecológica pueden ayudar a crear apoyos para las APs, aunque no realicen aportaciones financieras directas. El Cuadro 19 describe dos casos españoles, ambos estrechamente vinculados con la conservación, y el Cuadro 20 describe un caso en Albania.

**5.9 Planes de negocio**

La Alianza para la Financiación de la Conservación (CFA) ha redactado una Guía de Formación de Mecanismos de Financiación de la Conservación (disponible en <http://guide.conservationfinance.org>), diseñada principalmente para funcionarios gubernamentales, gestores de APs, ONGs, consultores y agencias donantes. Uno de los 13 mecanismos desarrollados son los planes de negocio para Áreas Protegidas, una importante herramienta que va más allá de la simple contabilidad de coste y presupuestaria. Los

planes de negocio son usados profusamente en el sector privado para determinar la viabilidad de una empresa; por ejemplo, definir el modelo, evaluar mercados e inversores potenciales, evaluar costes y rentabilidad... A día de hoy se han realizado planes de negocio para más de 50 Parques Nacionales de Estados Unidos y otras APs de Madagascar y Brasil (WPC 2003).

Ya se han realizado planes de negocio para tres Parques de Jordania. Los ingresos proceden de las entradas, zonas de acampada, venta de comida y bebida, itinerarios y actividades. También se producen y comercializan distintos productos naturales y de artesanía con logotipos de espacios naturales. Se han desarrollado proyectos con turoperadores nacionales e internacionales. Egipto y Líbano también están considerando esta modalidad para las necesidades de financiación de algunas APs.

Tal como se ha mencionado anteriormente, las APs deben estar preparadas para la creciente demanda del sector privado y evitar su posible influencia en los objetivos de

<sup>45</sup> Junta de Andalucía. RENPA. CD La RENPA en Cifras. Edición 2004, Sevilla.

**CUADRO 20****EL PARQUE COMO OPORTUNIDAD: UN ESTUDIO DE CASO EN ALBANIA**

El Parque Natural de Butrint en Albania fue establecido en un área económicamente deprimida. Se desarrolló un proyecto cuyo objetivo era tender puentes entre las autoridades del Parque y los diferentes agentes de su zona de influencia; dio lugar a un proceso participativo compatible con el contexto local y estableció iniciativas piloto a pequeña escala basadas en resultados realistas y visibles a la vez que se daba formación práctica a la población y el personal local. Se diseñó un servicio de viajes en barco con los pescadores locales; se seleccionaron los pueblos más bonitos y se identificó a las familias dispuestas a ofrecer alojamientos rurales, que recibieron formación, principalmente práctica, en colaboración con las asociaciones de senderismo. La población local adquirió sus primeros conocimientos sobre ecoturismo y se organizó una red para recibir la visita de turoperadores italianos especializados en ecoturismo. El logotipo del Parque se utiliza para el marketing turístico y de otros productos locales. Como resultado el proyecto ha servido para fortalecer los vínculos entre el Parque y la población local, se han desarrollado nuevas actividades económicas y el Parque se ha convertido en una cuestión de orgullo para la sociedad local. El eslogan del proyecto "Vivir cerca del Parque es una oportunidad" se ha convertido en realidad.

Fuente: S.Petrosillo (2006).

conservación; la normativa de gestión debería estar claramente establecida y aplicada. Dependerá de las APs establecer límites a la colaboración privada y saber hasta donde llegar.

### 5.10 Capacidad de autofinanciación y oportunidades de formación

En respuesta a la amplia gama de mecanismos de financiación de áreas protegidas los expertos recomiendan la incorporación de conocimientos sobre cuestiones de financiación en el perfil del personal de las APs, especialmente para los gestores de las mismas. Siempre que sea posible no se deben externalizar sino fortalecer las capacidades del personal: es el personal el que tiene la pasión y el interés por el área.

Los gestores tienen que conocer el cuadro completo, lo mismo que las autoridades nacionales. Por ejemplo, los pagos por servicios ambientales están convirtiéndose rápidamente en una nueva fuente significativa de financiación, y los desarrollos futuros requerirán una visión más amplia de la gama de bienes y servicios que ofrecen las APs. Es necesario fortalecer la capacidad de las autoridades de APs de algunos países para poner en práctica modelos de gestión de APs orientados al usuario.

Los gestores de Áreas Protegidas deberán desarrollar sus capacidades para abordar los campos de planes de negocio,

gestión financiera, búsqueda de financiación (principalmente redacción y envío de propuestas), marketing y promoción, y gestión turística de APs. Sin embargo, este tipo de formación esta lejos de aplicarse en el Mediterráneo.

Sólo la iniciativa Pan Parks ha desarrollado distintos cursos de formación sobre financiación desde el año 2000, centrados en el marketing de parques nacionales, los beneficios económicos del turismo, la importancia de los partenariados en la obtención de recursos financieros y recomendaciones sobre estrategias de marketing y potenciales instrumentos financieros para APs. Recientemente, el programa de MedPAN para la formación de gestores de APs marinas del Mediterráneo ha sido relanzado por WWF-Francia con financiación de la UE y está empezando a incluir estos temas en sus cursos.

Nuestra búsqueda de cursos de postgrado de Universidades Europeas centrados en la gestión y conservación de APs (once en total) muestra una escasa atención a esta cuestión. Sólo uno de estos cursos, en España, con una carga lectiva de 350 horas, dedica sólo 6 horas a la financiación de áreas protegidas, mientras que dos cursos en Italia dedican 21 horas (de 60) y 100 horas (de 500) a cuestiones relacionadas (gestión económica); los otros ocho cursos de especialización en APs de Europa no incluyen ningún tema relacionado.

## Oportunidades de formación en gestión y conservación de APs

		PAIS	HORAS TOTALES DEL CURSO	HORAS DEDICADAS A FINANCIACIÓN
MASTER EN ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS	UNIVERSIDADES AUTÓNOMA Y COMPLUTENSE DE MADRID, LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ DE HENARES, LA FUNDACIÓN FERNANDO GONZÁLEZ BERNÁLDEZ Y EUROPARC-ESPAÑA.	ESPAÑA	350h	6h
MASTER EN CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES BIÓTICOS	IUSC Y UNIVERSIDAD DE BARCELONA	ESPAÑA	500H	No se trata la Financiación Joaquim Gosálbez Dirección: Dept. Biología Animal, Fac. de Biología Av. Diagonal, 645 08010 Barcelona Espanya Correo electrónico: jgosalbez@ub.edu Página web: <a href="http://www.ub.edu/bioani">http://www.ub.edu/bioani</a> Teléfono: 93 402 14 51 FAX: 93 403 57 40
MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN Y CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA	IUSC FUECA Y UNIVERSIDAD DE CADIZ	ESPAÑA	550H	No se trata la financiación en el curso
EXPERTO UNIVERSITARIO EN PLANIFICACIÓN Y CONSERVACIÓN DE ESPACIOS NATURALES	IUSC FUECA Y UNIVERSIDAD DE CADIZ	ESPAÑA	300 h	No se trata la financiación
EXPERTO UNIVERSITARIO EN GESTIÓN Y CONSERVACIÓN DE FLORA, FAUNA Y ESPACIOS PROTEGIDOS	UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	ESPAÑA	260 H	No se trata la financiación
MASTER PROGETTAZIONE DEL PAESAGGIO E DELLE AREE VERDI	UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO IN COLLABORAZIONE CON LA CITTÀ DEGLI STUDI S.P.A DI BIELLA	ITALIA		Solo encuentro referencias no el programa del master
MAESTRIA EN ADMINISTRACION DEL TURISMO Y DEL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	UNIVERSIDAD DE SIENA	ITALIA	500h	Aproximadamente 100h están dedicadas a la gestión económica de las APs
MASTER GESTION DE LA BIODIVERSITE ET DES ECOSYSTEMES CONTINENTAUX ET COTIERS	UNIVERSIDAD DE LILLE 1	FRANCIA	250h	No se trata la financiación de Áreas protegidas
TECNICHE PER LA PROGETTAZIONE E LA VALUTAZIONE AMBIENTALE	MASTER UNIVERSITARIO DI II LIVELLO DEL POLITECNICO DI TORINO - I FACOLTÀ DI INGEGNERIA, I E II FACOLTÀ DI ARCHITETTURA	ITALIA	60 CFU (creditos europeos de formación)	Opere pubbliche e strumenti di finanziamento 1CFU (21 horas)
MASTER OF INTERNATIONAL NATURE CONSERVATION (MINC)	LINCOLN UNIVERSITY HAS JOINED WITH GEORG-AUGUST UNIVERSITY, GOETTINGEN, GERMANY	ALEMANIA-NUEVA ZELANDA		Protected Areas Management (15 ECTS)
ENVIRONMENTAL POLICY & MANAGEMENT	UNIVERSITY OF AEGEAN	GRECIA	12 meses	1 MES DE Protected Areas Management en las que no se trata la financiación

# 6.0 Bibliografía

- Awad, Nancy. 2006. Ministry of the Environment, Lebanon. Conference on Sustainable Finance for PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN-Med. Office, Malaga.
- Arquimbau, R., J. Pietx and M.Rafa. 2001. *La custodia del territori: una guia per a la implantació en Catalunya*. Fundació Territori i Paisatge. La Caixa Catalunya. Barcelona.
- Balmford, A., Gaston, K. Blyth, S., James, A. and Kapos, V. 2003. (cit Emerton et al 2005): "Global variation in terrestrial conservation costs, conservation benefits, and unmet conservation needs". PNAS, 4 100(3):1046-50.
- Bagri, A. and F. Vorhies. 1998. *Options for biodiversity finance: insights for combating desertification*. IUCN. Workshop on the 12th Biodiversity Forum, Senegal, Dec.1998.
- Barnes, J. I. 1998. *Wildlife economics: A study of direct use values in Botswana's wildlife sector*. Ph.D. thesis. London: University College.
- Becker, N. et al. 2004. *Socioeconomic study on the recreation activities of Rosh Haniqra – Akhziv area*. In: Lopez Ornat et al 2004. Management Plan for the RH Marine reserve. Rac/Spa with MedMPA project, EU.
- Bishop, J. 2006. *Stimulating private investment in PAs*. Conference on Sustainable Financing for PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga.
- Bisseck, P. 2003. FEDEC: *An Environmental Compensatory mechanism set up within the framework of a pipeline construction project*, Cameroon. Vth World Parks Congress: Sustainable Finance Stream. September 2003 · Durban, South Africa
- Bruner, A., Gullison R.E. and Balmford, A. 2004. *op cit*
- Castro, G. and Locker, I. 2000. *Mapping Conservation Investments: An Assessment of Biodiversity Funding in Latin America and the Caribbean*. Biodiversity Support Programme, Washington DC.
- CDB. 2005. *Options for mobilizing financial resources for the implementation of the Programme of Work by Developing Countries and Countries with Economies in Transition*. Secretariat of the CDB and PNUMA. Montecatini, Italy 13-17 June 2005. PNUMA/CDB/WG-PA/1/3.
- Cosentino, Aldo. 2006. *Financing the Protected Area system in Italia*. Conference on Sustainable Financing of PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga
- Cordero, C. 2003. In: *Building a secure financial future: finance and resources*. Proceedings of the Workshop Stream. Vth IUCN World Parks Congress, Durban, South Africa, Sept.8-17 2003. IUCN, WCPA, WCS.
- Chape, S., Blyth, S., Fish, L., Fox, P. and Spalding M. (compilers). 2003. *2003 United Nations List of Protected Areas*. IUCN: Gland, Switzerland and Cambridge, UK and UNDP-WCMC. (cit.Emerton et al 2005).
- Curtis, 1996. *As First Arab State to Create Ministry of Environment, Tunisia Retains Its Lead*. Washington Report on Middle East Affairs <http://www.washington-report.org/backissues/1196/9611075.htm>
- De Meyer, K. 1997. *How tourism can help protect the environment: A case study of the Bonaire Marine Park*. Tourism Focus, no. 9, PNUMA Tourism Program.
- Dixon, J.A. 1993. *Economic benefits of marine protected areas*. Oceanus: 36(3): 35-40.
- Eagles, P. 2001. "International trends in Park Tourism". EUROPARC 2001, Oct. 3-7, Hohe Tauern National Park, Australia. Cit Bishop et al 2005, p.55.
- EEA. 2005. *Priority Issues in the Mediterranean Environment*. European Environmental Agency and PNUMA.
- Emerton, L., Bishop, J. and Thomas, L. 2005. *Sustainable financing of protected areas: A global review of challenges and options*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK. Unpublished draft Aug.2005.
- Howard, P. 1995. *The economics of Protected Areas in Uganda: Costs, benefits, and Policy issues*. Unpubl.MSc. Thesis submitted to the University of Edinburgh, UK. (cit. Emerton et al 2005)
- IUCN/WCPA. 1994. *Parks for Life: Action for Protected Areas in Europe*. Commission on national Parks and Protected Areas (1994). IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- IUCN/WCPA. 1999. The Cilento Declaration. Regional Meeting on Protected Areas in the Mediterranean. Cilento, Italy.

- IUCN 2003a. *Management of Protected Areas in the Mediterranean: Assessment and Opportunities of Networks and Action Plans*. Lopez Ornat, A. and E. Correas. IUCN. Gland, Switzerland, and Cambridge, UK.
- IUCN 2003b. *Building a secure financial future: finance and resources*. Proceedings of the Workshop Stream. V<sup>th</sup> IUCN World Parks Congress, Durban, South Africa, Sept.8-17 2003. IUCN, WCPA, WCS, on behalf of the Conservation Alliance
- James, A.N., Green M.B.J. and Paine J.R. 1999 a. *Global Review of Protected Areas and Staff*. WCMC. UK.
- James, A.N., Gaston J. and A. Balmford. 1999b. *Balancing the Earth's Accounts*. Nature. Vol. 401:23. Sept.1999.
- Jiménez, Juan. 2000. *El uso turístico de las reservas marinas del litoral Mediterráneo*. I Congreso Nacional de Reservas Marinas. Murcia, Spain.
- Khare, A. 2003. cit. Molnar, Augusta, Scherr, Sara J. and Khare, A. 2004. Who conserves the World Forests? Community driven strategies to protect forests and respect rights. Forest Trends. Washington D.C. (cit.Emerton et al 2005).
- Korany Taha, Ahmed. 2006. *Debt swaps as a tool for financing PAs: Egipto case study*. Conference on sustainable financing of PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga.
- Lapham, P. and R.J. Livermore. 2003. *Striking a Balance: ensuring conservation's place on the international biodiversity assistance agenda*. Conservation International.
- Lindberg & Halpenny, 2001. *Protected Area visitor fees. Country Review*. PNUD Conference. La Habana.
- López Ornat, A. 1997. *Assessment on the management of marine and coastal Specially Protected Areas in the Mediterranean*. Mediterranean Action Plan, PNUMA, Rac/Spa. Tunis.
- López Ornat, A. and E. Correas. 2003. *Management of Protected Areas in the Mediterranean: Assessment and Opportunities of Networks and Action Plans*. IUCN Gland, Switzerland, and Cambridge, UK.
- McNeely, J. 1997. *Sustainable finance for protected areas. PAs in the 21st century: from islands to networks*. Albany, W.Australia Nov.1997.
- Merlo, M. and L. Croitoru, Eds. 2005. *"Valuing Mediterranean Forest: towards total economic value"*. 397 pp. Cabi Publishing, CAB International, Cambridge, MA, USA.
- Moye, Melissa. 2000. *Overview of Debt Conversion*. Debt Relief International.
- Moye, M. and Norris, R. 2000. *Preliminary assessment of the current situation and capacity building needs of environmental funds in Africa*. IPG by Pact Publications. World Conservation Congress, IUCN 2003.
- OCDE-DAC. 1998. *Protecting our planet, securing our future: Linkages among global environmental issues and human needs*. Adapted from R.T.Watson, J.A. Dixon, S.P.Hamburt, A.Janetos y R.H.Moss. OCDE. Working Party of Development Co-operation and Environment. Paris.
- OCDE. 2002. *Aid targeting the Objectives of the Rio Conventions 1998-2000*. DAC-Development Assistance Committee, Working Party on Statistics. Organisation for Economic Co-operation and Development. Paris.
- OCDE-DAC. 2002b *"Integrating the Rio Conventions into Development Co-operation"*. The DAC Guidelines. OCDE. Paris
- Öztürk, B. 2002. *Report on international programmes on conservation of marine and coastal biological diversity of the Mediterranean and Black Seas*. Council of Europe, Bern Convention. T-PVS/Inf (2002)3
- Pearce, D. 1997. *Can Non-Market Values save the world's forests?* Working Paper GEC 97-13, Centre for Socio Economic Research on the Global Environment, University College London, London.
- Petrosillo, Stephania. 2006. *Living near the Park is an opportunity*. Conference on Sustainable Financing of PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga
- Rac/Spa. 1997. *Assessment on the management of marine and coastal Specially Protected Areas in the Mediterranean*. A. López Ornat (Consultant). Regional Activity Centre for Specially Protected Areas. Tunis.
- Radwan, S. 2005 (based on Kamel & Tooma). *The Egyptian debt swap experience. An overview*. Pan-Arab Regional Dialogue, Cairo. [http://www.wsis-Egypt.gov.eg/Overview\\_of\\_the\\_Egyptian\\_Debt\\_Swaps\\_Experience%20ver%203\\_files/frame.htm#slide0001.htm](http://www.wsis-Egypt.gov.eg/Overview_of_the_Egyptian_Debt_Swaps_Experience%20ver%203_files/frame.htm#slide0001.htm)
- Robin, Sarah, Ed. 2003. *Perverse Subsidies and the Implications on Biodiversity: a review of recent findings and the status of policy reforms*. Overview Session, Panel B. V<sup>th</sup> World Parks Congress: Sustainable Finance Stream. September 2003 · Durban, South Africa.
- RSPN 2006. *PAs in business, the Jordanian Experience*. Conference on Sustainable financing of PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga.
- Sagr, R. 2000. *Government, IUCN, UNDP to launch "Debt for Nature Swap"*. Jordan Times Oct 10.

- Shine, C. 2004. *Using Tax Incentives to conserve and enhance biological and landscape biodiversity in Europe*. 8<sup>th</sup> Meeting of the Experts Committee for the development of the Pan-European Ecological Network (STRA-REP 2004) 10. Council of Europe and UNEP. Strassbourg, Sept 2004.
- Sovinc, Andrej. 2006. *Secovjle Salina Natural Park*. Conference on Sustainable Financing of PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga
- Spergel, B. 2003. *Raising revenues for protected areas: a menu of options*. WWF.
- Steenblick, R. 1998. *Previous multilateral efforts to discipline subsidies to natural resource based industries*. OCDE: Paris. <http://economics.IUCN.org> and WPC (2003).
- Strand, John 1998. In Echavarría, M. 1999. *Agua: Valoración del servicio ambiental que prestan las áreas protegidas*. Publicaciones América Verde. The Nature Conservancy. USA.
- Tunesi, L. 2006. *Scuba diving tourism in PAs: the experience of Portofino national MPA*. Conference on Sustainable financing of PAs in the Mediterranean. Seville, January 2006. IUCN Mediterranean Office, Malaga
- Tye H. and D. Gordon 1995. *Financial and human investments in Biosphere Reserves*. WCMC, Cambr. UK.
- PNUMA/PAM. Plan Bleu. 2005. *Dossier on tourism and sustainable development in the Mediterranean*. MAP Technical Report series, n°159. Athens 2005.



### **Programa Azahar**

El Programa Azahar es una iniciativa de cooperación internacional para crear, a través de la coordinación de todos los actores públicos y privados implicados, un impacto real sobre el desarrollo humano de los países mediterráneos. Dicho desarrollo sostenible debe ser compatible con la protección del medio ambiente y la conservación de los recursos naturales. El Programa Azahar se centra en siete ámbitos de actuación y se dirige a tres grandes subregiones: el Magreb, Oriente Medio y el Sudeste de Europa.  
[www.programa-azahar.org](http://www.programa-azahar.org)

### **Fundación Biodiversidad**

La Fundación Biodiversidad es una organización de naturaleza fundacional, sin ánimo de lucro, cuya actividad se desarrolla en el ámbito de la conservación, estudio y uso sostenible de la biodiversidad, así como la cooperación internacional al desarrollo. La Fundación Biodiversidad tiene como misión constituirse en entidad de referencia, tanto en España como internacionalmente, en materia de conservación y recuperación de la biodiversidad, apoyando las políticas del Ministerio de Medio Ambiente. Con su actividad busca aportar valor al desarrollo sostenible y a la sociedad en general.  
[www.fundacion-biodiversidad.es](http://www.fundacion-biodiversidad.es)

### **UICN – Centro de Cooperación del Mediterráneo**

El Centro se abrió en octubre de 2001 y está situado en el edificio de la sede social del Parque Tecnológico de Andalucía en Málaga. La UICN cuenta con 157 miembros en la zona del Mediterráneo, incluyendo 15 estados. Su misión es influir, alentar y ayudar a las comunidades del Mediterráneo a conservar y a utilizar de manera sostenible los recursos naturales de la región, trabajar con los miembros de la UICN y cooperar con todas aquellas organizaciones que persiguen los mismos objetivos que la UICN.  
[www.iucn.org/places/medoffice](http://www.iucn.org/places/medoffice)

Parque Tecnológico de Andalucía  
Marie Curie, 35 (Sede Social)  
29590 - Campanillas (Málaga) - España  
Tel.: +34 95 202 84 30  
Fax: +34 95 202 81 45  
E-Mail: [uicnmed@iucn.org](mailto:uicnmed@iucn.org)